

# Nieuwsbrief december 2023

## **Belastingplan 2024 aangenomen, maar flink gewijzigd**

*TK 26 oktober 2023, EK 19 december 2023*

Vlak voor het verkiezingsreces heeft de Tweede Kamer niet alleen de belastingplannen 2024 aangenomen, maar ook een groot aantal amendementen. Dit betekent dat de plannen inhoudelijk flink veranderd zijn. De Eerste Kamer heeft hiermee ingestemd. De belangrijkste wijzigingen zijn:

1. Het toptarief in Box 2 wordt per 1 januari 2024 verhoogd van 31% naar 33%.
2. Het tarief in Box 3 wordt per 1 januari 2024 verder verhoogd naar 36%.
3. De afschaffing van de giftenaftrek in de vennootschapsbelasting voor giften onder de € 100.000 gaat niet door.
4. Het maximumbedrag voor excessief lenen bij de eigen vennootschap wordt met ingang van 2024 (peildatum 31 december 2024) verlaagd van € 700.000 naar € 500.000.
5. Met ingang van 2025 vervalt de inkoopfaciliteit in de dividendbelasting, zodat de inkoop van eigen aandelen voortaan even zwaar wordt belast als het uitkeren van dividend.
6. De voorgestelde verlaging van de Mkb-winstvrijstelling voor 2024 wordt nagenoeg gehalveerd, waarmee deze op 13,31% uitkomt.
7. De 30%-regeling wordt verder versoerd. Vanaf 2024 gaat er een maximum gelden in de vorm van de zogenaamde Balkenendenorm. Dit betekent dat vanaf dan er 'slechts' over een salaris tot maximaal € 233.000 de 30%-regeling mag worden toegepast. De verdere afbouw houdt in dat de regeling vanaf 1 januari 2024 de eerste 20 maanden ongewijzigd mag worden toegepast (30% van het salaris onbelast als kostenvergoeding uitbetalen). De daaropvolgende 20 maanden mag nog maar 20% van het salaris onbelast uitbetaald worden en de daaropvolgende 20 maanden nog maar 10%.
8. De buitenlandse partiële belastingplicht voor degene die gebruik maken van de 30%-regeling wordt afgeschaft, met een overgangsregeling tot en met 2026.
9. Het lage percentage van de vrijstelling goingconcernwaarde van de bedrijfsopvolgingsregeling schenk- en erfbelasting wordt per 1 januari 2025 verlaagd van 83% naar 75%, in plaats van 70%.
10. De wijziging van de inkomensafhankelijke combinatiekorting, die met ingang van 2025 zou ingaan, komt te vervallen.
11. De regeling groen sparen en beleggen wordt versoerd. Met ingang van 1 januari 2025 wordt de vrijstelling verlaagd naar € 30.000 per persoon.

## **Belgische belastingheffing over buitenlandse (aanvullende) pensioen toegestaan, maar niet met terugwerkende kracht**

*Grondwettelijk Hof 14 december 2023*

Op 14 december 2023 heeft het Belgisch Grondwettelijk Hof arrest gewezen in de zaak aangaande het heffingsrecht door de Belgische fiscus over Nederlandse (aanvullende) pensioeninkomsten van Belgisch rijksinwoners. Het Hof oordeelt dat de terugwerkende kracht van de wet tot 1 januari 2021 niet is toegestaan, maar dat de wet vanaf het aanslagjaar 2023 (inkomsten 2022) wel is toegestaan, nu tijdens de parlementaire geschiedenis uitdrukkelijk is bevestigd, dat de bestreden bepaling niet van toepassing is 'wanneer de belastingplichtige aantoonbaar dat het aanvullend pensioen op het moment van de opbouw fiscaal niet-gefaciliteerd is'. De bestreden 'terugwerkende kracht en het punt van de fiscale facilitering' is hiermee bevestigd door het Hof.

Uit het arrest blijkt dat het standpunt van FOD Financiën dat de wet van 21 januari 2022 geen wijziging zou inhouden van de toepasselijke wetgeving over de belastbaarheid van de Nederlandse pensioenen, door het Hof van tafel is geveegd. Of de FOD Financiën de thans nog lopende bezwaar- en beroepschriften over de aanslagjaren tot en met 2022 zal toewijzen, blijft nog even afwachten.



Daarbij zij erop gewezen dat lagere rechters ook al diverse keren hebben bevestigd, dat de pensioenaanspraken wel degelijk moeten worden gesplitst conform de opbouw ervan in de jaren tot 2004 en daarna conform het fiscale luik van de Wet op de Aanvullende Pensioenen (WAP).

### **Vier proefzaken Box 3 geselecteerd** *Ministerie van Financiën 16 oktober 2023*

De massaalbezwaarplusprocedure voor Box 3 kan van start. Er zijn tussen het ministerie van Financiën en de belangenorganisaties SRA, Consumentenbond, Bond voor Belastingbetalers, NBA, NOB, RB en NOAB vier 'proefpersonen' geselecteerd die elk door verschillende rechtbanken worden behandeld. Met de vier procedures wordt invulling gegeven aan de massaalbezwaarplusprocedure voor belastingplichtigen die over de jaren 2017 tot en met 2020 geen bezwaar hebben ingediend tegen de forfaitaire belastingheffing van box 3. De vier proefpersonen zijn representatief voor alle 'niet-bezwaarmakers', maar elke zaak steekt net wat anders in elkaar. Het gaat hierbij om:

1. Iemand met een hoog inkomen (meer dan 3x modaal) en een hoog vermogen (spaarvermogen van meer dan € 1 miljoen en een belegd vermogen van minder dan € 100.000).
2. Iemand met een hoog inkomen (meer dan 2x modaal) en een laag vermogen (spaarvermogen tussen € 30.000 en € 100.000 en geen belegd vermogen).
3. Iemand met een laag inkomen (minder dan modaal) en een laag vermogen (spaarvermogen tussen € 30.000 en € 100.000 en geen belegd vermogen).
4. Iemand met een laag inkomen (modaal) en een hoog vermogen (spaarvermogen tussen € 250.000 en € 500.000 en geen belegd vermogen).

Het duurt minimaal enkele maanden voor de hoogste rechter onherroepelijk uitspraak zal doen in deze zaak. Opnieuw wordt aan de Hoge Raad dan de vraag voorgelegd of niet-bezwaarmakers ook in aanmerking komen voor rechtsherstel, net zoals de belastingplichtigen die in de jaren 2017 tot en met 2020 wel bezwaar hebben ingediend tegen de forfaitaire Box 3-heffing. De Hoge Raad heeft die vraag overigens eerder negatief beantwoord, maar de hoop voor de belangenorganisaties is dat de argumenten in deze vier proefprocedures de Hoge Raad misschien tot een ander oordeel zullen brengen.

Om snel duidelijkheid te krijgen over de rechtsvragen zal namens de belanghebbenden en in overleg met de Belastingdienst aan de Rechtbank worden verzocht prejudiciële vragen te stellen aan de Hoge Raad. Als de rechter dat niet doet en zelf eerst uitspraak doet, is de bedoeling om tegen die uitspraak meteen sprongcassatie in te stellen bij de Hoge Raad.

Of de procedure uiteindelijk volgens die bedoeling zal lopen, is afhankelijk van hetgeen de rechter zal beslissen. Het zal naar verwachting een paar maanden tot een jaar duren voordat de eerste uitspraken worden gedaan. Gedurende de looptijd van deze procedures worden, uitgezonderd bijzondere omstandigheden, geen aanslagen opgelegd waarin Box 3-vermogen is opgenomen. De belastingdienst wil eerst het eindoordeel van de Hoge Raad afwachten.

### **Overeenkomst met België over interpretatie vaste inrichting bij thuiswerkende werknemers** *Ministerie van Financiën 8 december 2023*

Nederland en België hebben een overeenkomst gesloten over de uitleg van het begrip vaste inrichting bij thuiswerkende werknemers. De overeenkomst is bedoeld om werkgevers duidelijkheid te bieden over de elementen, die van belang zijn bij de beoordeling of het thuiswerken van werknemers in hun woonland tot een vaste inrichting van de werkgever leidt. Of al dan niet sprake is van een vaste inrichting hangt af van alle relevante feiten en omstandigheden van het geval.

De overeenkomst beschrijft de gevolgen voor de volgende situaties:

- incidenteel thuiswerken;
- structureel thuiswerken met de mogelijkheid tot werken op locatie; en
- structureel en verplicht thuiswerken.

Bij niet meer dan 50% thuiswerken in het woonland wordt de afwezigheid van een vaste inrichting door de autoriteiten verondersteld. Er is geen sprake van een vaste inrichting als een vaste bedrijfsinrichting uitsluitend wordt gebruikt voor werkzaamheden van voorbereidende aard of voor hulpwerkzaamheden. Indien de activiteiten van de vaste bedrijfsinrichting echter een essentieel en belangrijk onderdeel vormen van de activiteiten van de gehele onderneming, zijn deze activiteiten niet van voorbereidende aard en geen hulpwerkzaamheden.



### **Nederland heeft heffingsrecht over pensioenuitkeringen na emigratie naar België**

*Rechtbank Zeeland-West-Brabant 13 december 2023*

Een man emigreert op 5 maart 2003 naar België. Van 16 juni 1969 tot 1 juni 2004 is hij in dienstbetrekking werkzaam bij TNO en bouwt hij pensioenrechten op. In de aanslag inkomstenbelasting 2018 is loonbelasting ingehouden op de pensioenuitkeringen. De vraag is of Nederland het heffingsrecht heeft over de pensioenuitkeringen op grond van het belastingverdrag tussen Nederland en België.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat Nederland het heffingsrecht heeft over de pensioenuitkeringen. De aanslag 2018 is daarom tot het juiste bedrag opgelegd. De man verkrijgt uitkeringen op basis van een voor de Nederlandse wetgeving kwalificerende pensioenregeling. Daarom is artikel 18 van het Belastingverdrag tussen Nederland en België van toepassing. De man kan niet bewijzen dat gedurende de opbouwfase geen fiscale facilitering van toepassing was. Ook zijn de pensioenuitkeringen niet in de Belgische inkomstenbelasting betrokken en zijn de uitkeringen hoger dan een bedrag van € 25.000.

### **Omkeerregel leidt tot Nederlandse heffing over pensioenuitkeringen na emigratie naar België**

*Rechtbank Zeeland-West-Brabant 24 oktober 2023*

Een man emigreert op 1 november 1993 naar België. Vóór emigratie, van 1984 tot 1990, bouwt hij pensioen op via een polis bij Nationale-Nederlanden. Na emigratie, van 2016 tot en met 2019, ontvangt hij pensioenuitkeringen van Nationale-Nederlanden. Deze uitkeringen bedragen tezamen met andere pensioenuitkeringen meer dan € 25.000 per jaar en worden in België voor minder dan 90% tegen het progressieve inkomstenbelastingtarief belast. In geschil is of Nederland het heffingsrecht heeft over deze pensioenuitkeringen.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat de man geen bewijsmiddelen aandraagt voor zijn stelling dat de pensioenpremies tijdens de opbouwperiode van 1984 tot 1990 niet in aftrek zijn gebracht. Dit betekent dat de omkeerregeling van toepassing is en de uitkeringen volledig in Nederland belast zijn. De (navorderings)aanslagen inkomstenbelasting 2016 tot en met 2019 blijven in stand.

### **Pensioenen inwoner België zijn tijdsevenredig belast in Nederland**

*Hof 's-Hertogenbosch 20 oktober 2023*

Een man woont sinds 2004 in België en geniet vanaf 2007 een eindlooppensioen van de Stichting Douwe Egberts Pensioenfonds. Het betreft een ouderdoms- en een excedentpensioen, die volgens de inspecteur deels in Nederland zijn belast. Deze procedure gaat over de (navorderings)aanslagen inkomstenbelasting over 2010 tot en met 2017.

Voor 2010 en 2013 was eerder al een bezwaarprocedure doorlopen. Vanwege de afwikkeling in België berust de man aanvankelijk in de betreffende uitspraken op bezwaar. Later tekent hij opnieuw bezwaar aan tegen de aanslagen. Alleen de aanslag over 2016 wordt vervolgens verlaagd. De man stelt in hoger beroep dat de inspecteur hem beter had moeten informeren.

Hof 's-Hertogenbosch oordeelt dat de pensioenen op basis van de tijdsevenredige methode niet te hoog zijn belast. Beslissend is de verhouding van de diensttijd in Nederland met de totale diensttijd. De inspecteur is niet verplicht om vóór het opleggen van een aanslag contact op te nemen met de belastingplichtige voor vooroverleg en de man had gewoon tijdig bezwaar kunnen maken. Volgens het Hof stelt de man ook vergeefs dat in het Verdrag met Duitsland overgangstarieven voor pensioen zijn opgenomen. Het belastingverdrag met Duitsland is in dit geval niet van toepassing en in Duitsland woonachtig gepensioneerden bevinden zich in een feitelijk en rechtens andere situatie dan hem. Het beroep is ook voor het overige ongegrond.

### **Afkoopsom telde niet meer voor € 25.000-grens verdrag België**

*Rechtbank Zeeland-West-Brabant 23 oktober 2023*

Een man woont in België en ontvangt pensioeninkomsten uit Nederland, in 2018 € 23.817. Daarnaast heeft hij in dat jaar een afkoopsom van € 7.371 ontvangen als gevolg van de afkoop van een niet-ingegane lijfrentepolis. In geschil is of het heffingsrecht over de reguliere pensioeninkomsten is toegewezen aan Nederland.





Volgens de inspecteur is het totaal meer dan de € 25.000-grens die in het verdrag met België staat en is het heffingsrecht toegewezen aan Nederland. Volgens de belastingplichtige is alleen de afkoopsom in Nederland belast en komen de reguliere pensioeninkomsten niet boven de € 25.000-grens uit.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat in het verdrag een expliciete bronstaatheffing is opgenomen voor afkoopsommen van niet-ingegane pensioenen en lijfrenten. Uit de gezamenlijke toelichting bij het verdrag en de parlementaire geschiedenis wordt afgeleid dat de € 25.000-grens dus alleen ziet op ingegane pensioenen en lijfrenten. De omstandigheid dat dit onderscheid elders niet in de parlementaire geschiedenis staat, maakt dat niet anders. De € 25.000-grens maakt inbreuk op de hoofdregel dat de woonstaat het heffingsrecht over pensioenen en lijfrenten heeft, zodat die beperkt wordt uitgelegd. Het heffingsrecht over de reguliere pensioeninkomsten wordt toegewezen aan België, omdat het bedrag lager is dan de grens van € 25.000.

### **Door lage belastingheffing in België over Nederlandse pensioenuitkering is Nederland heffingsbevoegd**

*Rechtbank Zeeland-West-Brabant 3 november 2023*

Een vrouw woont tot 21 juni 2018 in België. Zij ontvangt in de jaren 2016 - 2018 een AOW-uitkering, een klein pensioen en een uitkering van Aegon. In haar aangiften inkomstenbelasting geeft zij aan dat de uitkeringen niet in Nederland zijn belast. Naar aanleiding van door België verstrekte informatie legt de inspecteur navorderingsaanslagen inkomstenbelasting 2016 - 2018 op. De vrouw is echter van mening dat de inspecteur niet over een nieuw feit beschikt.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat de inspecteur voor het jaar 2017 over een nieuw feit beschikt. Hij wist namelijk, vóór het opleggen van de aanslag, niet dat de Aegon-uitkering in België niet voor minimaal 90% in de belastingheffing werd betrokken en/of niet tegen het progressieve tarief werd belast. Uit de door België verstrekte informatie blijkt dat Nederland toch heffingsbevoegd is ten aanzien van de uitkering. Voor het jaar 2018 is sprake van een kenbare fout, zodat ook voor dat jaar terecht een aanslag is opgelegd. De Rechtbank verworpt de stelling van de vrouw dat de inspecteur het bij de aangifte gevoegde rapport had moeten raadplegen.

### **Eenmalige stamrechtuitkering Nederbelgische DGA belast in Nederland**

*Hof 's-Hertogenbosch 24 mei 2023*

Een man woont tot 1 juli 2014 in Nederland. In het verleden is hij met zijn toenmalig werkgever een ontslagvergoeding overeengekomen. Deze is onbelast gestort in een daarvoor opgerichte BV, met als doel dat de vennootschap periodieke uitkeringen gaat doen aan hem. Op 1 juli 2014 emigreert de man naar België. Hij ontvangt in 2014 vanuit de BV in de Belgische periode zowel periodieke uitkeringen als een eenmalige uitkering. Bij het opleggen van de aanslag inkomstenbelasting 2014 neemt de inspecteur de uitkeringen uit de BV in aanmerking als inkomen uit werk en woning. De man is van mening dat de eenmalige uitkering op basis van art. 21 van het belastingverdrag tussen Nederland en België ter heffing is toegewezen aan België.

Hof 's-Hertogenbosch oordeelt dat een eenmalige stamrechtuitkering onder het belastingverdrag aan Nederland is toegewezen. Nederland heeft het heffingsrecht over de eenmalige uitkering op basis van artikel 18 van het verdrag. Artikel 21 van het verdrag is niet van toepassing.

### **Nederlandse belastingheffing bij overdracht pensioenkapitaal van emigrerende werknemers in strijd met EU-recht**

*Hof van Justitie 16 november 2023*

Nederland stelt voorwaarden aan de overdracht van pensioenkapitaal. Deze houden in dat een buitenlandse pensioenverzekeringsinstelling zekerheid moet stellen voor de invordering van de belasting over de waardeoverdracht van pensioenaanspraken die een werknemer eventueel verschuldigd is, wanneer hij een baan in het buitenland aanvaardt en de waarde van zijn pensioenaanspraken daarnaar wil overdragen. De Europese Commissie is van mening dat Nederland daarmee in strijd met het EU-recht handelt.

Het Europese Hof van Justitie oordeelt dat de voorwaarden die Nederland stelt bij de overdracht van pensioenkapitaal in strijd met het EU-recht zijn. Nederland is de verplichtingen die op hem rusten niet nagekomen door zekerheid te eisen van buitenlandse pensioenverzekeringsinstellingen. Het Hof van Justitie overweegt daarbij dat werknemers in een binnenlandse situatie in de praktijk niet geconfronteerd worden met belastingheffing, terwijl migrerende werknemers daar wel mee kunnen worden geconfronteerd.



Volgens het Europese Hof kan de regeling een werknemer ervan weerhouden om een nieuwe dienstbetrekking in een andere lidstaat dan Nederland te aanvaarden. Verder kan het een werknemer er ook van weerhouden om zijn pensioenaanspraken over te dragen aan een buitenlandse pensioenverzekeringsinstelling. De ongunstige fiscale behandeling vormt een beperking van het vrije verkeer van werknemers.

### **Belgisch inkomen iets te hoog, geen hypotheekrenteaftrek in Nederland**

*Rechtbank Zeeland-West-Brabant 27 juli 2023*

Een man woont in 2018 in een eigen woning België. Hij is per 8 januari 2018 in dienstbetrekking werkzaam in Nederland. Van zijn Nederlandse werkgever ontvangt hij een loon van € 44.655, waarop Nederlandse loonheffing is ingehouden. Hij treedt per 2 januari 2018 uit dienst bij zijn Belgische werkgever. Begin 2018 ontvangt hij van zijn voormalige Belgische werkgever nog een uitbetaling vakantiegeld over 2017 en loon ten aanzien van feestdagen in 2018 ter hoogte van € 5.281. In zijn aangifte inkomstenbelasting 2018 wil hij negatieve inkomsten uit eigen woning in mindering brengen.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat de man op geen recht heeft op aftrek van de negatieve inkomsten uit eigen woning. Omdat 89,29% van zijn totale inkomen in Nederland aan inkomstenbelasting is onderworpen, wordt aan vereiste 90%-criterium niet voldaan. De man is daarom geen kwalificerend buitenlands belastingplichtige. Zijn gezinsinkomen in België is niet zodanig gering dat Nederland op grond van het Unierecht belastingvoordelen met betrekking tot de persoonlijke en gezinssituatie aan hem moet toekennen.

### **Geen recht op hypotheekrenteaftrek, AOW- plus ABP-pensioen is te hoog**

*Hof 's-Hertogenbosch 5 april 2023*

Een inwoner van Duitsland ontvangt een AOW-uitkering en een ABP-pensioen. In zijn aangifte inkomstenbelasting over 2015 geeft hij aan dat 40,35% van het ABP-pensioen niet in Nederland is belast. Verder geeft hij een aftrek op van € 7.850 in verband met zijn eigen woning. De inspecteur volgt de aangifte niet, omdat de man geen kwalificerende buitenlandse belastingplichtige is en accepteert de aftrekpost voor de eigen woning niet.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat de man niet aannemelijk maakt dat Duitsland hem niet de voordelen kan toekennen waarop aanspraak ontstaat, wanneer al het inkomen en de persoonlijke en gezinssituatie in de beschouwing worden betrokken. Volgens de Rechtbank maakt hij namelijk niet aannemelijk dat hij een te gering inkomen geniet. Verder heeft hij ook geen voldoende gemotiveerde onderbouwing gegeven van de fiscale behandeling in Duitsland. Van belang is verder nog dat aan de man in Duitsland een aanslag is opgelegd, een aanwijzing dat geen sprake is van een te gering inkomen in Duitsland. Dat Duitsland geen mogelijkheid kent om negatieve uitgaven in verband met de eigen woning in aftrek te kunnen brengen, kan X ook niet baten.

### **Feitelijke leiding in Portugal doorslaggevend voor inwonerschap BV**

*Hoge Raad 8 december 2023*

De rechtszaak gaat over een naar Nederlands recht opgerichte B.V. Haar directeur-grootaandeelhouder (DGA) staat sinds 7 maart 2000 ingeschreven op een woonadres in Portugal. De Nederlandse Kamer van Koophandel vermeldt dat adres als het bezoekadres van de B.V. De directeur doet sinds 2000 als buitenlands belastingplichtige aangifte in Nederland. Ook de B.V. doet na 2000 als binnenlands belastingplichtige aangifte vennootschapsbelasting in Nederland, maar stelt in beroep dat zij volgens het belastingverdrag tussen Nederland en Portugal inwoner is van Portugal.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant en Hof Den Bosch hebben eerder beslist dat de BV onbeperkt belastingplichtig is in Portugal, omdat Portugal voor fiscaal inwonerschap van een rechtspersoon en daarmee voor diens onbeperkte belastingplicht aansluit bij de effectieve leiding van de rechtspersoon, dus bij de DGA in Portugal. De staatssecretaris is in cassatie gegaan en stelt dat het Hof ten onrechte eraan voorbij is gegaan dat Portugal de "zeteltheorie" toepast en dat de B.V. in Portugal niet als rechtspersoon is erkend, omdat zij haar rechtsvorm niet heeft aangepast naar Portugees recht. De Hoge Raad verklaart het cassatieberoep van de staatssecretaris ongegrond.



## **Afwaardering tbs-vordering door Nederbelg niet mogelijk**

*Hof 's-Hertogenbosch 12 juli 2023*

Een inwonster van België bezit sinds april 2007 alle aandelen in een Nederlandse holding B.V., die alle aandelen in een dochter B.V. bezit. De vrouw heeft een lening van € 900.000 verstrekt aan de dochter BV. De rente neemt zij vanaf 2011 in haar aangiften op als resultaat uit terbeschikkinggestelde vermogensbestanddelen. Vanaf 2011 waardeert ze de tbs-vordering ook jaarlijks af ten laste van het resultaat uit overige werkzaamheden. De inspecteur heeft hierover vragen gesteld voor de jaren 2014 en 2015, maar gaat daarna wel akkoord met de afwaarderingen van € 40.000 en € 25.000. De afwaardering van € 391.800 in de aangifte 2016 accepteert de inspecteur echter niet. De vrouw gaat in beroep, maar Hof Den Bosch stelt haar net als Rechtbank Zeeland-West-Brabant in het ongelijk.

De Hoge Raad heeft in zijn arrest van 15 maart 2019 over de toewijzing van heffingsrechten met betrekking tot tbs-vorderingen beslist dat, indien een dergelijke vordering is ontstaan na de emigratie van de aandeelhouder uit Nederland, de heffing daarover op grond van het belastingverdrag tussen Nederland en België niet is toegewezen aan Nederland. Het heffingsrecht over de tbs-vordering op de dochter B.V. is dus niet aan Nederland toegewezen.

Het Hof verwierpt ook de stelling van de vrouw dat de inspecteur het vertrouwen heeft gewekt door in eerdere jaren de afwaardering van de lening wel toe te staan. De inspecteur is volgens het Hof niet expliciet akkoord gegaan met een afwaardering van de hoofdsom van de geldlening, maar alleen met een afwaardering ter grootte van maximaal het bedrag aan rente. Het Hof is het weliswaar eens met de vrouw dat een afwaardering van de rente niet mogelijk is, omdat de rente door haar is ontvangen en dus niet oninbaar, maar in deze verklaring ligt ook besloten dat de vrouw ervan bewust is dat de inspecteur enkel akkoord is gegaan met afwaardering van maximaal het bedrag aan rente.

+ + + + + + + + + + + + + + + + +