

# Nieuwsbrief mei 2022

## *Nieuws uit Nederland*

### **Regeling thuiswerken grensarbeiders eindigt**

*Ministerie van Financiën 6 april 2022*

Nederland heeft de afgelopen periode afspraken gemaakt met onder meer België over grensarbeiders die thuiswerken vanwege het Coronavirus. De afspraken betekenen dat thuiswerkdagen van grensarbeiders in loondienst behandeld mogen worden als dagen die gewerkt zijn in het land waar de grensarbeider onder normale omstandigheden zou hebben gewerkt. Voorwaarde is dat deze thuiswerkdagen wel worden belast in het andere land. De afspraken zijn meerdere keren verlengd, voor de laatste keer tot en met 30 juni 2022.

Onlangs is bekend geworden dat de regeling per 1 juli 2022 wordt beëindigd. Als grensarbeiders vanaf dan toch deels thuis blijven werken, kan dat flinke gevolgen hebben, zoals:

1. Een splitsing van de belastingplicht tussen het woon- en het werkland op basis van werkdagen.
2. Niet meer in aanmerking komen voor de regeling van de kwalificerende buitenlandse belastingplicht en het als gevolg daarvan missen van bepaalde aftrekposten, zoals de hypotheekrente.
3. Verschuiving van de premieplicht voor de sociale zekerheid naar het woonland, als het thuiswerken minimaal 25% bedraagt.
4. Wellicht registreren daardoor van werkgevers in het woonland van de werknemer en aldaar premies afdragen.

### **Voorjaarsnota**

*Ministerie van Financiën 20 mei 2022*

De ministerraad is het eens geworden over een aantal maatregelen om gaten in de begroting te dichten. Of alle maatregelen ingevoerd zullen worden is zeer de vraag, omdat het kabinet geen meerderheid heeft in de Eerste Kamer en dus de oppositie nodig heeft.

Een overzicht van de maatregelen:

1. De winstgrens voor het lage tarief van 15% in de vennootschapsbelasting wordt vanaf 2023 verlaagd naar € 200.000 in plaats van € 395.000 nu. Daarboven bedraagt het tarief 25,8%.
2. Nu kennen we in Box 2 nog één tarief van 26,9%. Vanaf 2014 komen er twee tarieven: 26% tot een inkomen van € 67.000 en 29,5% daarboven.
3. Het 'gebruikelijk' loon voor een Dga wordt verhoogd. Nu mag een Dga zijn loon stellen op 75% van het loon van iemand uit de meest vergelijkbare dienstbetrekking. Dit wordt 85%.
4. De 30%-regeling gaat vanaf 2024 alleen nog maar gelden voor expats die minder dan € 216.000 verdienen. Er komt een overgangsregeling van 3 jaar.
5. De onbelaste reiskostenvergoeding wordt in 2023 opgehoogd van € 0,19 naar € 0,21 per kilometer. En in 2024 stijgt het bedrag naar € 0,23.
6. De verhoging van het vrijgestelde vermogen voor Box 3 naar € 80.000 wordt geschrapt en blijft op € 50.650.
7. De voorgenomen verhoging van de ouderenkorting gaat niet door.
8. Het tarief in de overdrachtsbelasting voor onder meer bedrijfspanden, dat nu 8% bedraagt, gaat verder omhoog naar 10,1%.
9. Vanaf 2023 kunnen ondernemers geen fiscale oudedagsreserve meer opbouwen. De reeds opgebouwde FOR kan nog wel op basis van de huidige regels worden opgebouwd.
10. Naast het Box 1-inkomen gaat per 2025 ook het inkomen uit Box 2 en 3 meetellen voor de afbouw van de algemene heffingskorting.

### **Stand van zaken Box 3**

In de laatste nieuwsbrieven heb ik de stand van zaken beschreven met betrekking tot Box 3 naar aanleiding van het arrest van de Hoge Raad op 24 december 2021. In de afgelopen periode is er weer het nodige gebeurd, ofwel tijd voor een nieuwe stand van zaken.



*Hoge Raad 20 mei 2022 – Geen ambtshalve vermindering*  
Op deze datum heeft de Hoge Raad meerdere oordelen gegeven.

1. De eerste gaat over de vraag of er wel of niet recht bestaat op ambtshalve vermindering voor mensen die geen bezwaar hebben gemaakt. Hierover heeft de Hoge Raad geoordeeld dat een belastingplichtige die niet onder de massaalbezwaarprocedure valt en van wie de aanslag inkomstenbelasting 2017 en 2018 onherroepelijk vaststaat, geen recht heeft op de op rechtsherstel gerichte Box 3-compensatie. In dat geval bestaat ook geen recht op ambtshalve vermindering van de aanslag. De onjuistheid van de aan de belastingplichtige opgelegde aanslagen over 2017 en 2018 vloeit namelijk uit het arrest van 24 december 2021. Op die datum zijn de aanslagen al onherroepelijk. En aangezien de Minister van Financiën niet heeft bekendgemaakt dat van deze voor ambtshalve gestelde voorwaarde kan worden afgeweken, bestaat geen recht op een vermindering van de aanslagen 2017 en 2018.

2. N.a.v. het arrest van de Hoge Raad heeft de staatssecretaris op 4 februari 2022 collectief uitspraak gedaan in de massaalbezwaarprocedure en belanghebbenden in het gelijk gesteld. Uiterlijk op 4 augustus 2022 moet de inspecteur alle aanslagen verminderen die onder de massaalbezwaarprocedure vallen. Als iemand het niet eens is met die vermindering van de aanslag, kan hij daartegen niet in bezwaar en beroep komen. Wel kan hij de inspecteur verzoeken de aanslagen nog verder te verminderen. Tegen gehele of gedeeltelijke afwijzing van dat verzoek staat wel bezwaar en beroep open.

3. De Hoge Raad oordeelt ook dat de feitenrechter bij de beoordeling van het (hoger) beroep dat betrekking heeft op de individuele en buitensporige last, de gevolgen van de collectieve uitspraak op bezwaar in zijn oordeel kan betrekken. Dan hoeft een belanghebbende voor een aanslag niet twee procedures te doorlopen: 1) de procedure over de individuele en buitensporige last, en 2) de nieuwe procedure over de afwijzing van de verdere ambtshalve vermindering van de aanslag nadat deze door de inspecteur is verminderd in de massaalbezwaarprocedure.

*Staatssecretaris van Financiën 20 mei 2022 – uiterlijk op Prinsjesdag meer duidelijkheid*

De vraag is nu wat het kabinet gaat doen n.a.v. het oordeel van de Hoge Raad dat ambtshalve vermindering niet nodig is. Op de dag van het arrest heeft de staatssecretaris hierover het volgende getwitterd:

“De Hoge Raad heeft beslist dat het juridisch niet verplicht is om niet-bezwaarmakers Box 3-herstel te bieden. Het is goed dat deze uitspraak er nu al is, zo kunnen we zorgvuldig bestuderen of en hoe herstel kan worden geboden aan niet-bezwaarmakers. We willen dit besluiten in samenhang met andere besluiten die de begroting beïnvloeden. Uiterlijk op Prinsjesdag laten we de uitkomst weten.”

Vervolgens schrijft hij: “In de Voorjaarsnota 2022 staat dat als gevolg van het box 3-arrest en de keuze voor de spaarvariant voor alleen bezwaarmakers in de inkomstenkant een totale derving ontstaat van € 3,6 miljard. Als later wordt gekozen ook rechtsherstel te bieden aan niet-bezwaarmakers en/of aanvullend rechtsherstel per belastingplichtige door toekenning van tegenbewijs nodig is, zal voor deze aanvullende derving ook aanvullende dekking dienen te worden gevonden.”

*Ministerie van Financiën 11 mei 2022 – gevolgen voor andere regelingen*

Het rechtsherstel m.b.t. Box 3 heeft voor veel burgers tot gevolg dat het Box 3-inkomen daalt, waardoor ook het verzamelinkomen daalt. Dit kan effect hebben op regelingen die de omvang van de vergoeding afhankelijk stellen van dit verzamelinkomen. Daar waar het rechtsherstel voor Box 3 doorwerkt naar regelingen die worden uitgevoerd door de belastingdienst, inclusief toeslagen, wordt dit bij het herstel automatisch aangepast. De burger hoeft hier geen actie voor te ondernemen. In een brief aan de Tweede Kamer worden hiervoor een tiental regelingen genoemd, zoals de zorgtoeslag en de kinderopvangtoeslag. Twee regelingen die niet genoemd worden, maar in internationaal verband wel relevant kunnen zijn, zijn:

- De 90%-berekening of iemand al dan niet geldt als kwalificerend buitenlands belastingplichtige, en
- De verdragsbijdragen zorgverzekering, vastgesteld op basis van de Opgaaf wereldinkomen (CAK).

*Ministerie van Financiën 28 april 2022 – compensatieregeling voor of nadelig?*

Het kabinet heeft besloten om het rechtsherstel voor de massaal bezwaarmakers tegen de Box 3-heffing voor de jaren 2017-2020 en voor alle belastingplichtigen waarvan de aanslag nog niet onherroepelijk vaststaat (onder meer alle belastingplichtigen over de jaren 2021-2022) op het moment van het arrest van de Hoge Raad van 24 december 2021 in gang te zetten volgens de forfaitaire spaarvariant.



Dit betekent dat voor de belastingplichtige het inkomen uit sparen en beleggen wordt verminderd als het nieuw berekende forfaitaire rendement lager is dan het oorspronkelijk berekende forfaitaire rendement. Er wordt gewerkt met drie forfaits: voor spaargeld, schulden en overige bezittingen. Het forfait op spaargeld is de gemiddelde rente op spaargeld in het belastingjaar. Het forfait op schulden is de gemiddelde rente op uitstaande hypotheekschulden in het belastingjaar. Het forfait op beleggingen is het forfait zoals dat de afgelopen jaren gold voor rendementsklasse II van box 3. Dat is een gewogen gemiddelde van de meerjaarlijkse gemiddelde rendementen op obligaties, aandelen en onroerend goed.

Deze forfaits worden toegepast op de werkelijke vermogensmix, dat wil zeggen op het werkelijke spaargeld, de werkelijke schulden en de werkelijke overige bezittingen. Het voornaamste voordeel van de forfaitaire spaarvariant ten opzichte van de forfaitaire variant voor alle vermogenscategorieën is dat wordt voorkomen dat beleggers in slechte beleggingsjaren geld terugkrijgen, ook als ze over meerdere jaren een rendement hebben gehaald dat gelijk aan of groter dan het forfaitaire rendement is. Het kabinet vindt deze variant daarom rechtvaardiger. Belastingplichtigen hoeven geen actie te ondernemen om rechtsherstel te ontvangen.

Zeker is dat iedereen die over 2021 belastingaangifte heeft gedaan in aanmerking komt voor de hierboven beschreven compensatieregeling voor Box 3. Dit roept de vraag op wanneer iemand wel/niet profiteert van het rechtsherstel. Bij de vraag of en hoeveel compensatie iemand krijgt, hangt veel af van het verschil tussen de werkelijke verhouding tussen spaargeld en beleggingen en de veronderstelde verhouding volgens de oude heffing in Box 3. Grofweg kun je hierbij stellen: hoe groter het daadwerkelijke aandeel van spaargeld in het vermogen, hoe hoger de potentiële compensatie.

Iemand die alleen spaargeld in Box 3 heeft in 2021 (boven de vrijstelling van € 50.000) zou vrijwel geen belasting moeten betalen en krijgt het volledige bedrag dat volgens de oude regeling betaald zou moeten worden terug. Voor belastingplichtigen van wie het vermogen voor 75 procent uit spaargeld bestaat is er ook een relatief hoge teruggaaf. Die teruggaaf wordt beperkter als het vermogen voor 50 procent uit spaargeld bestaat. Als het daadwerkelijke vermogen voor 25 procent uit spaargeld bestaat, wordt de kans groot dat iemand weinig of geen compensatie krijgt, omdat de berekening van de verschuldigde belasting op basis van de compensatievariant dan dicht bij de berekening van de oude heffing in Box 3 zit.

Als iemand 100 procent van zijn vermogen belegt, krijgt deze geen compensatie. Je zou dan in theorie zelfs belasting moeten bijbetalen, maar besloten is om degenen die zouden moeten bijbetalen te ontzien.

*Ministerie van Financiën 15 april 2022 – vanaf 2025 vermogensaanwasbelasting*

Het kabinet is van plan om vanaf 2025 belasting te gaan heffen over het werkelijk rendement in Box 3. Staatssecretaris Van Rij schetst in een nota aan de Tweede Kamer de hoofdlijnen van de beoogde vermogensrendementsheffing op basis van werkelijk rendement. Hij stelt daarin voor het nieuwe Box 3-stelsel vorm te geven als een vermogensaanwasbelasting. Bij een dergelijke belasting wordt jaarlijks belasting geheven over de reguliere inkomsten (zoals rente, dividend, huur en pacht) en de ongerealiseerde waardeontwikkeling van vermogensbestanddelen (zoals koerswinst of koersverlies over aandelen, waardeinstijging of waardedaling van onroerend goed). De nieuwe regeling zou met ingang van 2025 moeten ingaan.

*Rechtbank Zeeland-West-Brabant 7 april 2022: toch ambtshalve vermindering?*

Een man en vrouw verkopen eind 2017 hun eigen woning. De verkoopopbrengst stallen zij op een spaarrekening en het geld wordt vervolgens medio 2018 gebruikt voor de aankoop van een nieuwe eigen woning. De Box 3-heffing over 2018 bedraagt € 3.421 terwijl het werkelijke rendement slechts € 60 is. Belastingplichtigen hebben geen bezwaar gemaakt tegen de aanslagen inkomstenbelasting 2018 en deze zijn onherroepelijk geworden op 5 juli 2019. Per brief van 3 maart 2020 hebben ze een verzoek om ambtshalve vermindering gedaan met een beroep op de aanwezigheid van een buitensporige last. Na de afwijzing van de inspecteur zijn belanghebbenden in beroep gekomen, waarbij ze ook een beroep hebben gedaan op het arrest van de Hoge Raad van 24 december 2021. De inspecteur vindt dat dit arrest niet met terugwerkende kracht kan worden toegepast en dat ambtshalve verminderingen niet mogelijk zijn bij nieuwe jurisprudentie.

De Rechtbank is het echter niet met de inspecteur eens. Volgens de Rechtbank is het gelet op het arrest van de Hoge Raad niet langer in geschil dat er sprake is van schending van het EVRM. Wel is in geschil of de ‘nieuwe-jurisprudentie-uitzondering’ in de weg staat aan ambtshalve vermindering van de aanslagen.



De Rechtbank is van oordeel dat in dit geval de strijdigheid voortvloeit uit jurisprudentie die is geweest vóór 5 juli 2019, de datum waarop de aanslagen onherroepelijk zijn geworden. Aan de hand van de jurisprudentie van vóór 5 juli 2019, waaronder een arrest van de Hoge Raad van 14 juni 2019, is het nieuwe stelsel door de Rechtbank getoetst. Dat de wetgever geen rekening met dat arrest heeft kunnen houden bij de invoering van het nieuwe stelsel, is niet relevant voor de toets of de ‘nieuwe-jurisprudentie-uitzondering’ van toepassing is. Het arrest is immers van vóór het referentiemoment van 5 juli 2019. De onjuistheid van de aanslagen vloeit niet voort uit jurisprudentie die is geweest nadat de aanslagen onherroepelijk vast zijn komen te staan. De rechtbank biedt rechtsherstel door alleen het werkelijk genoten rendement van € 60 in de belastingheffing te betrekken.

*Hof Arnhem-Leeuwarden 29 maart 2022 – ongerealiseerd rendement telt niet mee*

Als het forfaitair inkomen in Box 3 hoger is dan het werkelijk rendement dan heeft de Hoge Raad in het arrest van 24 december 2021 besloten dat aangesloten moeten worden bij het werkelijk rendement.

In deze procedure voor Hof Arnhem-Leeuwarden verschillen partijen nog op twee punten van mening. Namelijk of voor de bepaling van het werkelijke rendement i) moet worden uitgegaan van de nominale rente dan wel de reële rente na correctie voor inflatie en ii) of een ongerealiseerd koersverlies op beleggingen van € 250 in aanmerking moet worden genomen? Het Hof oordeelt wat betreft de eerste vraag dat voor het bepalen van het werkelijk rendement aansluiting dient te worden gezocht bij het nominaal gerealiseerde rendement. Met betrekking tot de tweede vraag is het Hof van oordeel dat bij het belasten van inkomsten uit sparen en beleggen op basis van het werkelijke rendement geen plaats is voor het in aanmerking nemen van ongerealiseerde verliezen ter zake van aandelen waarvan het in het geheel niet zeker is dat een verlies zich daadwerkelijk voor zal doen.

### **Kerstarrest werkt door naar inkomenstoets kwalificerende buitenlandse belastingplicht**

*Rechtbank Zeeland-West-Brabant 4 mei 2022*

Volgens Rechtbank Zeeland-West-Brabant moet men bij de inkomenstoets voor kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen vanaf 2017 rekenen met het werkelijke rendement over box 3-vermogen.

In deze zaak gaat het om de vraag of een man in 2017 een zogeheten kwalificerende buitenlandse belastingplichtige is. Als dat het geval is, kan hij namelijk partneralimentatie aftrekken. Hiervoor moet hij voldoen aan de inkomenstoets. Dat betekent dat minstens 90% van zijn wereldinkomen onder Nederlandse loon-of inkomstenbelasting valt. De inspecteur stelt dat slechts 82,75% van het wereldinkomen van de man in Nederland is belast. Volgens de man is echter 99,13% van zijn wereldinkomen in Nederland belast. Het verschil in het aandeel in het wereldinkomen ligt in het Nederlandse inkomen uit sparen en beleggen. De inspecteur heeft dit inkomen berekend met toepassing van de wettelijke regeling inclusief de vermogensmix. Maar de man is o.b.v. het Kerstarrest uitgegaan van zijn werkelijke rendement. Volgens de Rechtbank is dit terecht. Het Kerstarrest werkt inderdaad ook door naar de inkomenstoets.

### **Rechter geeft richtlijnen voor Schumacker-doctrine**

*Hof 's-Hertogenbosch 18 mei 2022*

Een gepensioneerde man woont samen met zijn echtgenote in Frankrijk. De man ontvangt in 2015 uit Nederland een AOW-uitkering van € 9.801 en een ABP-pensioen van € 13.054. Zijn echtgenote ontvangt uit Nederland een AOW-uitkering van € 9.605 en een in Frankrijk belaste pensioenuitkering van € 2.985. Hoewel de man geen kwalificerende buitenlandse belastingplichtige is, trekt hij wel de negatieve inkomsten uit zijn eigen woning in Frankrijk af. Hij doet dat met een beroep op het Schumacker-arrest. Volgens de man heeft hij in 2015 geen inkomstenbelasting in Frankrijk betaald. Frankrijk mag namelijk alleen heffen over zijn AOW-uitkering en zijn Franse belastingvrije som bedraagt € 27.240. De inspecteur staat de aftrek van de negatieve inkomsten uit eigen woning echter niet toe en stuurt een navorderingsaanslag.

Hof Den Bosch stelt als eerste vast dat de man inderdaad geen kwalificerende buitenlandse belastingplichtige is. Hiervoor moet namelijk zijn wereldinkomen voor 90% zijn belast in Nederland, wat niet het geval is. Het begrip kwalificerende buitenlandse belastingplichtige zou daarbij uitgebreid kunnen worden, als de man aannemelijk kan maken dat hij vanwege de geringe hoogte van zijn inkomen in Frankrijk geen inkomstenbelasting is verschuldigd. Aan deze voorwaarde wordt echter niet voldaan als door de werking van de regels ter voorkoming van dubbele belasting feitelijk geen inkomstenbelasting is verschuldigd in het woonland.



De volgende vraag is of de Nederlandse wetgever met de voorwaarden voor de kwalificerende buitenlandse belastingplicht het Unierecht correct heeft geïmplementeerd. Volgens het Hof is dit niet het geval. Daarbij wijst het Hof erop dat de man en zijn echtgenote in Frankrijk geen belasting zijn verschuldigd. Hun in Frankrijk belastbare inkomen is onvoldoende om alle in Frankrijk geldende tegemoetkomingen die verband houden met de persoonlijke en gezinssituatie in aanmerking te nemen. Daarom moet Nederland als werkstaat voor een deel de Nederlandse tegemoetkomingen bieden. Het Hof berekent dit aandeel door het belast gezinsinkomen in de werklidstaat te delen door het wereldinkomen. In dit geval is dat aandeel dus € 13.054 / (€ 9.801 + € 13.054 + € 9.605 + € 2.985) x 100% = 36,8%.

### **Nederportugees heeft geen recht op persoonsgebonden aftrek en heffingskortingen**

*Hof 's-Hertogenbosch 16 maart 2022*

Een man woont in Portugal en ontvangt een AOW-uitkering en een ABP-uitkering. Volgens de inspecteur is hij geen kwalificerende buitenlandse belastingplichtige, zodat hij geen recht heeft op de in de aangifte geclaimde persoonsgebonden aftrek. De man is het daar niet mee eens en vindt dat Nederland niet over de AOW-uitkering mag heffen.

Hof 's-Hertogenbosch oordeelt dat de man geen recht heeft op de geclaimde persoonsgebonden aftrek, omdat uit de Portugese aanslag blijkt dat in Portugal in voldoende mate rekening is gehouden met aftrek in verband met zijn persoonlijke en gezinssituatie. Hij heeft dan in Nederland geen recht op een aanvullende aftrek. Ook heeft hij geen recht op de algemene heffingskorting en de ouderenkorting. Deze kortingen kwalificeren voor de inkomstenbelasting namelijk als een aftrek in verband met de persoonlijke en gezinssituatie.

### **Nederlandse pensioenuitkering voor inwoner van België belast in Nederland**

*Rechtbank Zeeland-West-Brabant 12 januari 2022*

Een inwoner van België ontvangt sinds 2014 een uitkering van de Nederlandse Stichting Pensioenfonds van de ABN AMRO Bank. De opbouw van het pensioen heeft fiscaal gefacilieerd plaatsgevonden in Nederland. In de loop van 2004 heeft in België een forfaitaire afrekening plaatsgevonden over het pensioenkapitaal.

Vanaf 1 september 2004 tot 1 september 2017 heeft de inspecteur telkens per tijdvak een vrijstelling verleend voor de inhouding van loonheffing op de pensioenuitkering. Per 1 september 2017 beëindigt de belastingdienst de vrijstelling en vanaf die datum wordt loonheffing ingehouden op de uitkering.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat Nederland het heffingsrecht heeft over de pensioenuitkeringen. Op basis van de nationale wetgeving kan Nederland heffen over het pensioen en op basis van art. 18 van het belastingverdrag tussen Nederland en België mag Nederland ook heffen. Voor wat dat laatste betreft is van belang dat de opbouw van het pensioen in Nederland fiscaal is gefacilieerd, dat het totale brutobedrag van de pensioenuitkeringen meer bedraagt dan € 25.000, dat de uitkeringen in België niet tegen het algemeen belastingtarief is belast en dat het brutobedrag voor minder dan 90% in de belastingheffing in België is betrokken.

Ook het beroep op het vertrouwensbeginsel faalt. Voor een succesvol beroep op het vertrouwensbeginsel is van belang of uitlatingen van de inspecteur in een telefoongesprek bij belanghebbende redelijkerwijs het vertrouwen hebben kunnen wekken dat de Nederlandse belastingdienst ook bij een forfaitaire heffing over het pensioenkapitaal in België zal afzien van heffing over de uitkeringen. Naar het oordeel van de Rechtbank is dat niet het geval. Aangezien belanghebbende gebruik heeft gemaakt van een destijds in de Belgische belastingwet bestaande mogelijkheid om eenmalig forfaitair af te rekenen over zijn pensioenkapitaal, heeft hij kunnen weten dat in zijn geval geen sprake is van een normale heffing over zijn pensioenuitkeringen in België. De uitlatingen van de inspecteur kunnen dus niet het vertrouwen wekken dat de Nederlandse Belastingdienst in zijn geval zal afzien van heffing over de uitkeringen. De desbetreffende beschikkingen bevatten steeds een einddatum. Volgens de Rechtbank kan belanghebbende telkens tot deze einddatum erop vertrouwen dat zijn pensioen is vrijgesteld van loonheffing. Aan die beschikkingen kan niet het vertrouwen worden ontleend dat die vrijstelling ook na die einddata zal worden voortgezet.



## **Enmalige uitkering uit Ierland belast als pensioen in Nederland**

*Rechtbank Zeeland-West-Brabant 21 april 2022*

De zaak gaat over de uitkering die ontvangen wordt door een weduwe van een man die voor een Ierse onderneming heeft gewerkt. De overleden werknemer heeft bij deze Ierse werkgever deelgenomen aan een zogeheten 'Death Benefit Plan' (DBP). De weduwe ontvangt op basis van het DBP een lump sum uitkering. Daarop is geen Ierse belasting ingehouden. De weduwe stelt dat onder de Nederlandse regels het DBP kwalificeerde als een spaarcontract. De lump sum uitkering moet men dan zien als een eenmalige kapitaaluitkering of een restbegunstiging. Volgens de vrouw komt daardoor het heffingsrecht uitsluitend toe aan Ierland.

Maar zowel de Belastingdienst als de Rechtbank volgen een andere redenering. Voor de beoordeling van de kwalificatie van deze buitenlandse regeling is niet van belang hoe de fiscale behandeling van zo'n regeling in Nederland zou plaatsvinden. Het gaat om de vraag hoe het buitenland deze regeling bestempelt. In deze zaak is het DBP vanuit Iers perspectief een gebruikelijke pensioenregeling. Het belastingverdrag tussen Nederland en Ierland kent het heffingsrecht over pensioenuitkeringen in principe toe aan het woonland. Dat betekent dat Nederland heffingsbevoegd is.

## **Ontslagvergoeding deels belast in Duitsland**

*Rechtbank Gelderland 21 februari 2022*

Een man woont in Nederland. Tussen 1996 en 2002 is hij werkzaam voor een werkgever in Duitsland. Vanaf 2002 is hij voor dezelfde werkgever werkzaam in Nederland. In 2017 ontvangt hij van zijn werkgever een ontslagvergoeding van € 370.500 voor de werkzaamheden die hij gedurende zijn carrière bij het bedrijf heeft verricht. In zijn aangifte inkomstenbelasting claimt hij een vrijstelling voor een deel van de ontslagvergoeding ter grootte van € 121.416. Hij stelt dat dit deel van de ontslagvergoeding is toe te rekenen aan de werkzaamheden die hij in het verleden heeft verricht in Duitsland en dit ter heffing is toegewezen aan Duitsland op basis van het verdrag tussen Nederland en Duitsland. De inspecteur vindt dat de vergoeding volledig in Nederland is belast.

De Rechtbank oordeelt dat het heffingsrecht over een deel van de ontslagvergoeding is toegewezen aan Duitsland. Nu de ontslagvergoeding deels ziet op de werkzaamheden die zijn verricht in Duitsland, is dit deel van de ontslagvergoeding ter heffing toegewezen aan Duitsland op basis van het verdrag en het OESO-commentaar en dient Nederland een vrijstelling te verlenen.

## **Geen heffing over pensioenkapitaal na zetelverplaatsing B.V.'s**

*Rechtbank Zeeland-West-Brabant 12 mei 2022*

Een man houdt via zijn B.V.'s aandelen in een Spaanse vennootschap. De zetels van de B.V.'s worden per 1 augustus 2015 verplaatst naar België, de man emigreert op 5 augustus 2015 naar Spanje. In discussie is of de pensioen- en lijfrente aanspraak, door de zetelverplaatsing, in aanmerking moeten worden genomen als loon uit vroegere dienstbetrekking.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat het EU-recht zich verzet tegen heffing over de pensioen- en lijfrente aanspraken in verband met de zetelverplaatsing van de B.V.'s naar België. De Rechtbank overweegt daarbij dat een belemmering van het vrije dienstenverkeer aanwezig is. Zonder de zetelverplaatsing van de B.V.'s zouden de pensioen- en lijfrente aanspraak namelijk niet worden aangemerkt als loon uit vroegere dienstbetrekking. De enkele vestiging in een andere EU-lidstaat zorgt dat dit wel het geval is, omdat de B.V.'s daardoor niet langer een toegelaten Nederlands eigenbeheerlichaam zijn.

## **Opbrengst uit verhuur deel eigen woning belast**

*Hof Amsterdam 19 april 2022*

Een eigenaar van een eigen woning heeft in 2017 een deel van zijn woning verhuurd. De totale verhuuropbrengst bedraagt € 9.546. Dit bedrag bestaat uit € 2.015 aan opbrengsten uit de verhuur van de gehele woning en uit € 7.531 aan opbrengsten uit de verhuur van een deel van de woning.

De wet stelt dat 70% van de verhuuropbrengsten uit een tijdelijk verhuurde eigen woning belast zijn. Maar in deze zaak meent de eigenares van de woning dat deze regeling alleen ziet op de verhuuropbrengsten uit een volledig verhuurde woning. Rechtbank Noord-Holland is dat in een uitspraak van 17 augustus 2020 met haar eens.



De inspecteur gaat in hoger beroep en wijst op een ná de uitspraak van de Rechtbank gewezen arrest van de Hoge Raad van 18 september 2020. Hof Amsterdam is het met de inspecteur eens dat moet worden beslist volgens dat arrest, waarmee de Rechtbank bij het doen van haar uitspraak nog geen rekening heeft kunnen houden. Uit het arrest volgt dat ook de verhuur door de vrouw van een gedeelte van haar eigen woning onder de reikwijdte van artikel 3.113 Wet IB 2001 viel. Het Hof verwerpt het standpunt van de vrouw dat het arrest in haar geval niet van belang is, omdat zij verblijft in de woning waarvan delen worden verhuurd, omdat het al dan niet verblijven van de verhuurder in de woning tijdens de verhuur volgens het arrest in dit verband geen onderscheidend criterium is. Het verhuurde gedeelte van de woning maakt deel uit van het gebouw van de woning. Daarom moet in lijn met het arrest 70% van de opbrengst uit verhuur van (een gedeelte van) de woning van de vrouw worden gerekend tot haar inkomen uit werk en woning. De inspecteur heeft de opbrengsten uit de verhuur van een deel van de woning terecht belast.

### **Buitenlandse ondernemer kan ook recht hebben op TOZO**

*Rechtbank Limburg 25 april 2022*

Rechtbank Limburg oordeelt dat een ondernemer die in andere EU-lidstaat dan Nederland woont maar een bedrijf heeft in Nederland, in beginsel ook recht kan hebben op een Tozo-uitkering.

Een vrouw en een man zijn partners, wonen in België en hebben een bedrijf in Maastricht. Ze vragen een uitkering aan op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers (Tozo). De gemeente Maastricht wijst dit verzoek af omdat de ondernemers niet in Nederland wonen. De vrouw en de man gaan in beroep tegen deze weigering.

Rechtbank Limburg verklaart hun beroep gegrond. Door te eisen dat aanvragers van de Tozo-uitkering in Nederland moeten wonen, is het voor de vrouw en de man minder aantrekkelijk om in Nederland gevestigd te blijven. Personen die in Nederland zowel wonen als werken kunnen wel deze uitkering krijgen. Daardoor beperkt de woonplaatsvoorwaarde de vrijheid van vestiging in het Unierecht. De noodzakelijkheid van de woonplaatsvoorwaarde is bovendien onvoldoende gemotiveerd, aldus de Rechtbank. De gemeente moet een nieuw besluit nemen met inachtneming van deze uitspraak.

### *Nieuws uit België*

#### **Kadastraal inkomen buitenlands vastgoed verstuurd**

De Belgische fiscus heeft onlangs brieven verstuurd met het berekende kadastraal inkomen van het buitenlandse vastgoed. Wie niet akkoord gaat met het kadastraal inkomen heeft twee maanden de tijd om bezwaar aan te tekenen. Dat moet verplicht met een aangetekende brief. Daarin moet het kadastraal inkomen vermeld worden dat volgens de belastingplichtige aan het pand toegekend moet worden.

In de tussentijd kan de belastingplichtige zijn aangifte indienen. Hij mag volgens de Belgische belastingdienst het kadastraal inkomen invullen dat hij/zij correct acht. Als echter het door de administratie opgegeven kadastraal inkomen gehandhaafd wordt, is de aangifte onjuist. De administratie zal die dan corrigeren op basis van het juiste kadastraal inkomen.

#### **Jubileumuitkering belastingvrij in Nederland én in België**

*Hof van Beroep Antwerpen 19 januari 2021*

Een inwoner van België met Nederlandse nationaliteit ontvangt in Nederland een eenmalige jubileumuitkering omdat hij 25 jaar bestuurder is van zijn eigen vennootschap. De uitkering valt onder het bestuurdersartikel van het belastingverdrag. Omdat het een beloning is van Nederlandse oorsprong, is Nederland heffingsbevoegd. In Nederland is deze uitkering onbelast. Onder het verdrag dient België de uitkering vrij te stellen. Omdat hij inwoner is van België moet hij de uitkering als onderdeel van zijn wereldinkomen echter vermelden in zijn Belgische aangifte personenbelasting.

Volgens de Belgische belastingdienst hoeft België echter slechts vrij te stellen, als de vergoeding effectief aan belasting is onderworpen in Nederland. Het Antwerpse Hof van Beroep is het hier echter niet mee eens. De term “belast” in het verdrag mag volgens het Hof niet uitgelegd worden als “daadwerkelijk belast”.

Eenzelfde soort standpunt neemt de Belgische belastingdienst in bij de afkoop van pensioen in eigen beheer. Ook daar probeert de Belgische belastingdienst het belastingvrije gedeelte van de afkoopsom onder Belgische belastingheffing te brengen.



## **Schenking online registreren via MyMinfin**

*Fod Financiën 1 mei 2022*

FOD Financiën heeft op haar website een stappenplan voor de registratie van niet-notariële schenkingen gepubliceerd. Nieuw is dat de bewijsdocumenten van een schenking online via MyMinfin ter registratie aangeboden kunnen worden.

Bewijsdocumenten van niet- notariële schenkingen van roerende goederen, zoals bijvoorbeeld hand- en bankgiften, zijn in beginsel niet verplicht registreerbaar in België. Bij gebrek aan registratie is de begiftigde geen schenkbelasting verschuldigd. De begiftigde moet wel nog erfbelasting betalen wanneer de schenker (als inwoner van Vlaanderen) binnen de drie jaar overlijdt. Wordt de schenker binnen deze periode ziek, kan steeds tot vrijwillige registratie van de schenking worden overgegaan. In dat geval zal er schenkbelasting worden geheven, maar zo kan erfbelasting vermeden worden.

FOD Financiën geeft op haar website aan dat de registratie voortaan ook online kan, via MyMinfin. De registratie van een schenking per post of op het registratiekantoor blijven ook mogelijk. De registratie van een voor een buitenlandse notaris verleden schenkingsakte van roerende goederen op papier kan overigens niet via MyMinfin ter registratie worden aangeboden.

