

Nieuwsbrief december 2022

Nieuws uit Nederland

Stand van zaken Box 3

Ministerie van Financiën 4 november 2022

In de vorige nieuwsbrief heb ik een uitgebreid overzicht gegeven over de stand van zaken m.b.t. Box 3. Heel veel nieuws valt er nu niet te melden, op één onderdeel na.

Ik heb toen de vraag gesteld of mensen die geen eerder geen bezwaar hadden aangetekend tegen de aanslagen inkomstenbelasting 2017-2020, er verstandig aan zouden doen een verzoek ambtshalve vermindering in te dienen? En specifiek m.b.t. 2017 vóór 31 december 2022? Ik heb toen ook geschreven dat diverse beroepsorganisaties van belastingadviseurs en accountants overleg hadden met het Ministerie van Financiën, om te voorkomen dat er (tien)duizenden verzoekschriften naar de belastingdienst gestuurd zouden worden. Dit overleg heeft ertoe geleid dat de staatssecretaris inmiddels heeft toegezegd dat alle niet-bezwaarmakers met Box 3-inkomen over de jaren 2017-2020 aanspraak kunnen maken op een andere uitspraak van de Hoge Raad, mocht de Hoge Raad de belastingplichtigen in een nieuwe zaak in gelijk stellen. Wat het kabinet overigens niet verwacht. Belastingplichtigen hoeven hiervoor dus geen verzoek ambtshalve vermindering in te dienen.

Verlenging overgangperiode sociale zekerheid thuiswerken grensarbeiders verlengd

Sociale Verzekeringsbank 17 november 2022

Eerder heb ik gemeld dat de thuiswerkregeling voor grensarbeiders m.b.t. de sociale zekerheid aan het einde van dit jaar zou eindigen. Onlangs is bekend geworden dat de regeling toch weer verlengd wordt en wel tot 1 juli 2023.

Informatie uit het UBO-register stopgezet

Europese Hof van Justitie 22 november 2022

Het Europese Hof van Justitie heeft geconcludeerd dat de toegankelijkheid van het UBO-register voor het grote publiek een ernstige inmenging vormt in de grondrechten op eerbiediging van het privéleven en bescherming van persoonsgegevens. Daarmee wordt een streep gezet door de algemene openbaarheid van het register. Wat de gevolgen exact gaan zijn voor het register moet nog duidelijk worden.

De UBO-wetgeving n.a.v. de Europese anti-witwasrichtlijn is in Nederland in september 2020 in werking getreden. Eerder heeft Hof Den Haag geoordeeld dat de Nederlandse UBO-wetgeving niet buiten werking gesteld hoefde te worden. Maar in de tussentijd was een procedure bij het Europese Hof van Justitie aangespannen en het was wachten tot dit arrest.

Minister Kaag heeft n.a.v. dit arrest de Kamer van Koophandel gevraagd om tijdelijk geen informatie uit het UBO-register meer te verstrekken. Zij zal het arrest met alle betrokkenen nader analyseren en in overleg treden met de Europese Commissie om te bezien welke informatieverstrekkingen wel mogelijk zijn. Ze merkt overigens wel op dat het arrest niet van invloed is op de plicht van juridische entiteiten om UBO's te registreren.

Ruim voor emigratie Dga opgerichte BV is geen misbruik

Gerechtshof Den Haag 19 oktober 2022

In de nieuwsbrief van januari 2022 heb ik eerder over deze procedure geschreven, n.a.v. een uitspraak van Rechtbank Den Haag. Tegen die uitspraak is de staatssecretaris in hoger beroep gegaan. Hof 's-Gravenhage heeft dit hoger beroep nu afgewezen. Ofwel, wederom wordt in deze zaak beslist dat een dividenduitkering buiten de heffing van vennootschapsbelasting moet blijven, omdat geen sprake is van een misbruiksituatie.

+ + + + + + + + + + + + + + +

Waar gaat het ook alweer over? Een in 2007 naar Nederlands recht opgerichte B.V. vestigt zich per 31 december 2011 op Curaçao. De B.V. is de persoonlijke houdstervennootschap van een man, die al jarenlang op Curaçao woont. De bestuurder van de B.V. is zijn vader, die op 31 december 2011 ook naar Curaçao emigreert. Daarmee wordt ook de feitelijke leiding van de B.V. naar Curaçao verplaatst. De B.V. participeert samen met andere persoonlijke houdstermaatschappijen van verschillende familieleden in een andere B.V.

Na een herstructurering worden de aandelen in deze andere B.V. verkocht en ontvangt de verplaatste B.V. een uitkering van bijna € 14 miljoen. De inspecteur is van mening dat dit bedrag belast mag worden o.b.v. de buitenlandse regeling van het aanmerkelijk belang. De B.V. is hiertegen in beroep gegaan en stelt dat deze regeling niet van toepassing is, omdat er geen sprake is van een misbruiksituatie maar van een gebruikelijke, al lang bestaande houdsterstructuur. De B.V. is eind 2011 om niet-fiscale redenen verplaatst naar Curaçao.

Het gekunsteld tussenschuiven van een buitenlands belastingplichtig lichaam om belasting te ontgaan, wordt o.b.v. de buitenlandse regeling van het aanmerkelijk belang gezien als misbruik. Het tussenschuiven van het buitenlandse lichaam moet als hoofddoel hebben het ontgaan van a.b.-heffing bij de (uiteindelijke) aandeelhouder (het subjectieve vereiste). Daartoe moet het tussengeschoven lichaam worden weggedacht en moet worden gekeken welke heffing dan zou ontstaan voor de natuurlijk persoon achter het lichaam. Daarbij moet wel rekening gehouden worden met toepassing van de belastingverdragen. In geval o.g.v. een verdrag geen belasting verschuldigd zou zijn, is geen sprake van het ontgaan van belasting. Omdat het tussenschuiven van een lichaam leidt tot het vermijden van a.b.-heffing wordt redelijk snel aan deze subjectieve eis voldaan (in geval geen sprake zou zijn van verdragsbescherming). Althans, er is redelijk snel sprake van een nadelig bewijsvermoeden voor de belanghebbende.

Als dit vermoeden niet wordt weerlegd, komt het vervolgens aan op de vraag of sprake is van een gekunstelde constructie (objectieve voorwaarde). Hiervan is sprake als het tussengeschoven lichaam niet méér doet dan het passief houden van de aandelen in het Nederlandse lichaam en verder zelf geen andere functie heeft. Zodra het tussengeschoven lichaam zelf een onderneming uitoefent, is niet meer sprake van een gekunstelde constructie.

Hetzelfde geldt als het tussengeschoven lichaam een wezenlijke functie vervult binnen het concern op bijvoorbeeld bestuurlijk of financieel gebied. Het kan ook een schakelfunctie vervullen waarbij wel sprake moet zijn van voldoende substance. In deze zaak is de tussengeschoven vennootschap kennelijk een passieve persoonlijke houdstervennootschap in een familiestructuur, waardoor het oordeel negatief zou kunnen uitvallen voor de belanghebbende, aangezien ook is voldaan aan het bewijsvermoeden van het ontgaansdoel.

Een bewijsvermoeden is echter niet meer dan slechts een vermoeden. Het is aan de belastingplichtige om dit vermoeden te ontzenuwen. Volgens het Hof heeft belastingplichtige in dit geval aannemelijk gemaakt dat geen sprake is van een volstrekt kunstmatige constructie die geen verband houdt met de economische realiteit en die is bedoeld om ten onrechte een belastingvoordeel te verkrijgen. De structuur is ontstaan in het kader van het familiebedrijf, waarbij de diverse familieleden ieder via een persoonlijke houdstervennootschap een (indirect) belang houden in de onderneming. Bij de oprichting van de holding in 2007 is sprake van een gebruikelijke binnenlandse houdsterstructuur. De feitelijke leiding is in 2011 verplaatst naar Curaçao als gevolg van de emigratie van de aandeelhouder. Deze emigratie heeft om niet-fiscale redenen plaatsgevonden, namelijk de wens van de aandeelhouder om na zijn pensionering op Curaçao te gaan wonen in de nabijheid van zijn zoon. Ook is op het moment van de verplaatsing van de feitelijke leiding geen sprake geweest van het tussenschuiven van de holding om de heffing van Nederlandse inkomsten- of dividendbelasting te ontgaan.

Het is overigens nog niet bekend of de staatssecretaris in cassatie is gegaan tegen de uitspraak van Hof Den Haag.

Belgische circulaire over Nederlandse pensioenen gepubliceerd

FOD Financien 23 september 2022

In de nieuwsbrief van maart 2022 ben ik ingegaan op de wijziging in de Belgische wet m.b.t. de belastingheffing over Nederlandse pensioenen. In een recente circulaire heeft de Belgische belastingdienst nogmaals bevestigd dat zij in Nederland opgebouwde aanvullende pensioen progressief zal belasten. Waar gaat het ook alweer over?



Artikel 18 van het belastingverdrag kent als hoofdregel dat de heffing over pensioenuitkeringen toekomt aan België als woonland. Tenzij België zo'n uitkering niet regulier (progressief) belast, dan kan heffing alsnog aan Nederland toekomen (uitzondering op de hoofdregel). Op basis van vaste, jarenlange Belgische jurisprudentie kunnen in Nederland opgebouwde pensioenen in België niet progressief belast worden, als kan worden aangetoond dat de pensioenrechten in het individueel en definitief voordeel van de begunstigde zijn opgebouwd. De rechtspraak maakt daarbij nog wel een onderscheid tussen pensioenpremies die gestort zijn voor en na 1 januari 2004. De uitkeringen kunnen dan enkel (beperkte) belastbaar zijn als roerend inkomen, op basis van 3% van het kapitaal. Deze beperkte heffing voldoet daarmee aan de uitzonderingsbepaling van artikel 18, lid 2 van het belastingverdrag, ofwel (mits ook voldaan aan de andere voorwaarden), heffing in Nederland.

Door niet progressief te kunnen heffen, verdwijnt dus belastingheffing van België naar Nederland. Wat was de oplossing om het belastinggeld alsnog in België te houden? Zorgen dat sprake is van progressieve heffing. Daartoe is op 21 januari 2022 de wet in België gewijzigd. En wel met terugwerkende kracht tot het inkomstenjaar 2021. Het gevolg is dat Nederlandse pensioenen niet meer belastbaar zijn in Nederland. Vanuit de Belgische belastingdienst werd al het advies gegeven om loonheffing terug te gaan vragen in Nederland. En in de circulaire van 23 september 2022 wordt dit hele verhaal nogmaals opgeschreven.

Wat echter niet is opgeschreven is dat het twijfelachtig is of de rechter de terugwerkende kracht zal toestaan. Wat ook niet is opgeschreven is de vraag of de wetswijziging überhaupt wel mogelijk is, omdat deze ingaat tegen de oude jurisprudentie. En wat evenmin is opgeschreven is de vraag of het mogelijk is om tijdens de werking van een belastingverdrag, de werking hiervan te wijzigen. Inmiddels zijn er al nieuwe juridische procedures opgestart. Ook zijn er onderhandelingen gaande over een nieuw belastingverdrag, waarbij ongetwijfeld uitgebreid is stil gestaan bij het pensioenartikel. Er wordt zelfs in de wandelgangen al beweerd dat er een volledig akkoord is over een nieuw verdrag. En gaat dit nieuwe verdrag de discussie opnieuw een nieuwe kant opleiden?

België moet afkoop pensioen in eigen beheer vrijstellen

Rechtbank Hasselt 18 november 2021

Een inwoner van België koopt een Nederlands pensioen af dat in eigen beheer is opgebouwd. In beginsel is deze afkoopsom in Nederland belast, maar hiervoor is deels een korting toegekend. Omdat Nederland als bronstaat heffingsbevoegd is, moet de uitkering in België normaal gezien van belasting worden vrijgesteld o.b.v. het belastingverdrag. België stelt echter dat voor het gedeelte van de afkoopsom dat valt onder de Nederlandse korting, niet is voldaan aan de voorwaarden voor deze vrijstelling in België. Dit omdat dit gedeelte niet "daadwerkelijk belast" is in Nederland, maar van Nederlandse belasting werd vrijgesteld. Met de term "belast" in het belastingverdrag wordt volgens België "daadwerkelijk belast" bedoeld.

Volgens Rechtbank Hasselt verduidelijkt een circulaire van 6 april 2010 echter dat aan dit vereiste voldaan is, wanneer dat inkomen in de bronstaat belastbaar is en het in die bronstaat onderworpen is geweest aan de belastingregeling die er gewoonlijk van toepassing is. Wanneer een inkomensbestanddeel dat in principe onderworpen is aan een belasting naar het inkomen, onder bepaalde voorwaarden vrijgesteld is, moet men er dus van uitgaan dat dit inkomensbestanddeel aan een belastingregeling is onderworpen en dus "belast" is. Hieruit volgt dat het gedeelte van de afkoopsom, dat onder de korting is betrokken in Nederland, in Nederland is onderworpen aan een belastingregeling die er gewoonlijk op van toepassing is. België moet dit gedeelte van de afkoopsom dan ook vrijstellen van belasting.

Eigen woning remigrant het hele jaar in Box 3 belast

Rechtbank Zeeland-West-Brabant 14 november 2022

Als een buitenlands belastingplichtige een woning heeft in Nederland, behoort deze woning op 1 januari tot de rendementsgrondslag van Box 3. In het jaar dat hij in Nederland gaat wonen en de woning zijn hoofdverblijf wordt, heeft dat geen invloed op zijn inkomen uit Box 3. Wel behoort de woning vanaf remigratiedatum ook tot Box 1.



Een man komt op 24 augustus 2018 weer in Nederland wonen. Tot die tijd heeft hij in het buitenland gewoond. Samen met zijn echtgenote heeft hij twee woningen in bezit, waarvan er één vanaf remigratiedatum hun hoofdverblijf wordt. In de aangifte geeft de man de woning als bezitting in Box 3 aan voor de buitenlandse periode. Voor de binnenlandse periode geeft de man de woning in Box 1 aan.

Bij Rechtbank Zeeland-West-Brabant is in geschil of bij de berekening van het voordeel uit sparen en beleggen 2018 rekening moet worden gehouden met het feit dat de woning vanaf remigratiedatum een eigen woning is. De Rechtbank overweegt dat vaststaat dat de woning een bezitting voor Box 3 is. Voor de belastingheffing is relevant wat de rendementsgrondslag op 1 januari (peildatum) is. De wetgever heeft ervoor gekozen om bezittingen te belasten naar de waarde op de peildatum, zonder rekening te houden met wijzigingen in de loop van het kalenderjaar. Dit geldt niet alleen voor remigranten, ook voor mensen die het gehele jaar binnenlands belastingplichtig zijn. In zoverre is er geen verschil tussen deels buitenlands belastingplichtigen en volledig binnenlands belastingplichtigen.

Ondanks buitenlands verblijf binnenlands belastingplichtig

Rechtbank Den Haag 21 november 2022

Van welk land iemand fiscaal inwoner is wordt beoordeeld aan de hand van feitelijke omstandigheden. Dat wordt ook weer duidelijk in deze casus.

Na het afronden van een opleiding tot commercieel verkeersvlieger, treedt een piloot in januari 2017 in dienst bij een in Spanje gevestigde maatschappij. Vanaf april 2017 is hij werkzaam voor een Italiaanse maatschappij. Tijdens zijn verblijf in Spanje en Italië heeft hij woonruimte gehuurd. Aanvankelijk doet de piloot aangifte als binnenlands belastingplichtige. Later neemt hij het standpunt in dat hij vanaf januari 2017 Nederland metterwoon heeft verlaten. Daarop start de Belastingdienst een woonplaatsonderzoek. De uitkomst is dat de piloot binnenlands belastingplichtig is gebleven. Bij Rechtbank Den Haag is in geschil of de piloot binnenlands belastingplichtige is gebleven of niet.

De Rechtbank oordeelt dat de piloot tijdens de periode dat hij in het buitenland is verbleven Nederland niet metterwoon heeft verlaten. De piloot heeft in 2017 een duurzame betrekking van persoonlijke aard met Nederland onderhouden. De Rechtbank vindt daarvoor de uitkomsten van het woonplaatsonderzoek van de Belastingdienst doorslaggevend. Uit het onderzoek is onder meer naar voren gekomen dat de piloot de Nederlandse nationaliteit heeft en het hele jaar 2017 in de BRP ingeschreven is geweest op een Nederlands adres. Op bankafschriften zijn pinbetalingen te zien aan Nederlandse horecagelegenheden en vrijetijdsbestedingen. Ook doet de piloot regelmatig pinbetalingen in Nederlandse winkels. Bij zijn zorgverzekeraar heeft de piloot niet aangegeven in het buitenland te wonen. Ook heeft de piloot zorgtoeslag ontvangen en van de gemeente Amsterdam een betaling van de Dienst Werk en Inkomen. Ook uit de ontvangen bankafschriften en creditcard gegevens blijkt dat de piloot regelmatig in Nederland aanwezig is geweest. In Spanje heeft de piloot een identificatienummer voor buitenlanders gehad.

Wijziging belasting van Belgische bestuurdersvergoedingen voor Nederlandse bestuurders

Staatssecretaris van Financiën 8 juli 2022

Vanaf 1 januari 2023 zal er in Nederland een wijziging van kracht worden voor Nederlandse bestuurders van Belgische (buitenlandse) vennootschappen. De belastingvrijstelling die nu geldt voor buitenlandse bestuurdersvergoedingen, zal straks niet langer toegepast kunnen worden.

Wanneer een Nederlandse inwoner-bestuurder een buitenlandse bestuurdersvergoeding ontvangt, wordt deze dubbel belast (in het land van de vennootschap en in Nederland). Bij besluit van 2008 gaf Nederland de goedkeuring om een Nederlandse vermindering te geven op de belasting voor deze buitenlandse bestuurdersvergoedingen, waardoor dubbele belasting werd voorkomen. Door dit eenzijdig besluit van Nederland blijven buitenlandse bestuurdersvergoedingen tot op heden in de praktijk geheel buiten de Nederlandse heffing. Dit wordt ook wel de vrijstellingsmethode genoemd.



Vanaf 1 januari 2023 wordt dit besluit ingetrokken, waardoor de wijze waarop Nederland een vermindering van dubbele belasting verleent voor buitenlandse bestuurdersvergoedingen zal wijzigen in de negatieve zin voor de belastingplichtige. Bij de berekening van de Nederlandse belasting zal er enkel nog rekening gehouden worden met een vermindering van de in het buitenland reeds betaalde belasting. Dit noemen we de verrekeningsmethode. Er zal geen Nederlandse vermindering meer gegeven worden, wat in veel gevallen zal leiden tot een hogere extra belastingheffing.

Nieuws uit België

Effectentaks houdt stand voor Grondwettelijk Hof

Grondwettelijk Hof 27 oktober 2022

De effectentaks is een belasting van 0,15% die jaarlijks verschuldigd is op iedere effectenrekening waarvan de gemiddelde waarde (gedurende een bepaalde referentieperiode) € 1 miljoen overstijgt. Vanaf het begin van de taks was er menige discussie, onder meer over het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel, fiscaal legaliteitsbeginsel en het verbod op dubbele belasting.

In een arrest van 27 oktober 2022 heeft het Grondwettelijk Hof de meeste grieven verworpen. Het Hof heeft alleen besloten tot een vernietiging van de bijzondere antimisbruikbepalingen bij splitsingen van een effectenrekening en bij de omzetting naar financiële instrumenten op naam. Met andere woorden, de effectentaks blijft bestaan, met enkele kleine aanpassingen. Voor de referentieperiode 1 oktober 2021 – 30 september 2022 zal de effectentaks dus gewoon moeten worden aangegeven en betaald.

