

Nieuwsbrief september 2012

Nieuws uit Nederland

18 september 2012: Maatregelen Prinsjesdag

Allereerst een overzicht van de belangrijkste maatregelen die op Prinsjesdag bekend zijn gemaakt voor het belastingplan 2013 (wijzigingen in de belastingwetgeving per 1 januari 2013). In tegenstelling tot andere jaren is het echter nog niet helemaal zeker dat al deze maatregelen ook daadwerkelijk ingevoerd gaan worden. Dit heeft er mee te maken dat de begroting voor 2013 is opgesteld op basis van een akkoord tussen vijf partijen (het zogeheten Lente- of Kunduzakkoord), terwijl inmiddels VVD en PvdA in onderhandeling zijn over een nieuw kabinet (en tijdens het schrijven van deze nieuwsbrief al een deelakkoord hebben gesloten).

Enkele van de belangrijkste voorstellen zijn c.q. waren:

1. Onder voorwaarden mogen vennootschappen met een pensioen in eigen beheer voor hun DGA, de pensioenverplichtingen afwaarderen als het vermogen van de vennootschap in relatie tot de voorziening ontoereikend is. Er mag eenmalig, op de pensioeningangsdatum, een vermindering worden toegepast op de 'onderdekking'. De goedkeuring wordt zoveel mogelijk beperkt tot situaties waarbij de onderdekking een gevolg is van reële beleggings- en ondernemingsverliezen. Bij de beoordeling worden ook dividenduitkeringen voor pensioeningangsdatum én schulden van de vennootschap aan de DGA in aanmerking genomen.
2. In de vennootschapsbelasting wordt de thincapregeling (maatregel ter beperking van renteaftrek) afgeschaft.
3. De buitenlandse vennootschapsbelastingplicht m.b.t. bestuurdersbeloningen wordt uitgebreid. Hiermee moet het mogelijk worden om behalve beloningen voor formeel bestuurderschap, ook de beloning voor de door een in het buitenland gevestigd lichaam (vaak een Belgische BVBA) verrichte materiële bestuurderswerkzaamheden of managementdiensten voor een in Nederland gevestigd lichaam in de Nederlandse vennootschapsbelasting te betrekken.
4. Het uitstelbeleid voor compliante ondernemers wordt versoepeld en vereenvoudigd. Kort uitstel van betaling voor maximaal vier maanden wordt voor dergelijke ondernemers verleend tot € 12.000. Voor betalingsregelingen met een langere looptijd hoeft geen relatie met de economische crisis te worden aangetoond.
5. De fiscale behandeling van woon-werkverkeer wordt gewijzigd. De onbelaste vergoeding voor woon-werkverkeer van € 0,19 per kilometer komt te vervallen. Alleen binnen de zogeheten werkkostenregeling kunnen de reiskosten voor woon-werkverkeer dan nog onbelast worden vergoed. Zakelijke reizen kunnen nog wel onbelast worden vergoed. Ook het woon-werkverkeer dat met de auto van de zaak wordt afgelegd, wordt vanaf 2013 aangemerkt als privégebruik. Hierdoor zal de huidige vrijstelling van de bijtelling voor auto's waarmee minder dan 500 kilometer privé wordt gereden, grotendeels haar belang verliezen. Voor leaserijders komt er overgangsrecht, dat ook van toepassing is voor ondernemers met aan auto van de zaak. Eén van de belangrijkste onderdelen van het deelakkoord tussen VVD en PvdA lijkt te zijn, dat deze maatregel (toch) niet doorgaat.
6. Ook op het gebied van de aftrek van hypotheekrente vinden een aantal wijzigingen plaats. Een nieuwe lening moet in maximaal 30 jaar ten minste volgens een annuïtair aflossingsschema worden afgelost (lineair mag dus ook). Indien een lening door een niet-professionele aanbieder wordt verstrekt (bijvoorbeeld binnen familieverband) dient dit in een leningsovereenkomst vastgelegd te worden, waarvan de gegevens aan de belastingdienst overlegd moeten worden. De vrijstelling voor de kapitaalverzekering eigen woning komt te vervallen (ook hier komt overgangsrecht voor).
7. Verhuurders die meer dan tien woningen verhuren, worden belastingplichtig.
8. Inwoners van Nederland die niet in Nederland premieplichtig zijn, krijgen onder voorwaarden het recht op uitbetaling van het premiedeel van de heffingskortingen.



9. De heffing van BPM wordt aangepast. Voor een in een ander EU-land geregistreerd motorrijtuig dat buiten de ondernemingssfeer ter beschikking wordt gesteld aan een inwoner van Nederland, wordt het mogelijk om bij de heffing van BPM direct rekening te houden met de (beperkte) duur van het gebruik in Nederland.
10. Niet-inwoners van Nederland kunnen een aangifte wereldinkomen uitgereikt krijgen voor het niet in Nederland belastbaar inkomen (NiNbi). Het niet reageren kan voortaan gevolgen hebben voor de uitbetaling van een eventuele toeslag.

20 september 2012: Publicatie belastingdienst over pensioenvermogen in eigen beheer

Zoals in een eerdere nieuwsbrief geschreven, is per 1 oktober jl. het nieuwe B.V.-recht ingevoerd. Onderdeel hiervan is het vervallen van het wettelijke vereiste minimum aandelenkapitaal van € 18.000. De B.V. kan na een statutenwijziging besluiten om bijna het gehele aandelenkapitaal terug te betalen aan de aandeelhouder(s). Bij een terugstorting van aandelenkapitaal dient echter nauwlettend te worden gekeken naar het in de B.V. benodigde pensioen-, lijfrente- of stamrechtvermogen. Ditzelfde geldt bij een dividenduitkering aan de aandeelhouder. Bij een onterechte dividenduitkering kan de bestuurder aansprakelijk worden gesteld. De belastingdienst heeft recent aangegeven welk vermogen naar haar mening niet mag worden terugbetaald of uitgekeerd, maar moet worden aangehouden voor de toekomstige pensioenuitkeringen. De Belastingdienst is van mening dat hierbij ook rekening moet worden gehouden met het kapitaal dat de B.V. nodig heeft voor het uitkeren van de nabestaandenpensioenen, indien de DGA komt te overlijden voor de pensioeningangsdatum. Daardoor kan een B.V. bij een dividendtoets niet volstaan met het aanhouden van een eigen vermogen ter grootte van de commerciële pensioenvoorziening.

Op basis van deze publicatie zullen veel B.V.'s geen dividend meer kunnen uitkeren. Ook al heeft de B.V. het overlijdensrisico herverzekerd, dan nog zal dit door de huidige lage markttrenten in veel gevallen onvoldoende zijn ter dekking van het gehele overlijdensrisico. Voor veel DGA's kan dit aanleiding zijn om de pensioenregeling te beperken. Hierbij geldt echter wel dat eenmaal toegezegde pensioenrechten niet teruggenomen kunnen worden. Dit staat namelijk gelijk aan het prijsgeven van pensioenaanspraken,

waarbij over de waarde van het pensioen loonbelasting wordt geheven en revisierente (20%) in rekening wordt gebracht.

Rechtbank Arnhem 23 augustus 2012 / Rechtbank Haarlem 25 mei 2012: in 2011 nog 30%-regeling voor aangeworven buitenlandse tandartsen?

Rechtbank Arnhem en Rechtbank Haarlem hebben verschillend geoordeeld over de vraag of een in 2011 aangetrokken buitenlandse tandarts in aanmerking komt voor de toepassing van de 30%-vergoedingsregeling. Eén van de voorwaarden om hiervoor in aanmerking te komen (zoals in een eerdere nieuwsbrief beschreven is deze regeling per 1 januari 2012 gewijzigd) is dat de betreffende werknemer over kennis, kundigheid of ervaring moet beschikken die op de Nederlandse arbeidsmarkt niet of slechts schaars aanwezig is.

Volgens Rechtbank Arnhem was geen sprake van schaarste van tandartsen op de Nederlandse arbeidsmarkt. Volgens de Rechtbank moet daarbij rekening worden gehouden met de uit het buitenland afkomstige tandartsen, die al in Nederland werkzaam zijn. Rechtbank Haarlem is in een andere casus, waarbij om de schaarste aan te tonen dezelfde opinies worden overlegd, van mening dat er nog wel sprake is van schaarse specifieke deskundigheid van tandartsen op de Nederlandse arbeidsmarkt. Aangezien beide rechtbanken hun oordelen baseerden op vrijwel stukken met opinies van diverse instellingen over al of niet schaarse specifieke deskundigheid van tandartsen op de Nederlandse arbeidsmarkt, is het vrij opmerkelijk dat ze tot een ander oordeel komen.

Hoge Raad 21 september 2012: geen 30%-regeling voor buiten loondienst werkende Nederlandse tandarts

Ook de Hoge Raad heeft onlangs nog geoordeeld in een procedure over de 30%-regeling. Het betreft hier een inwoner van Nederland met de Nederlandse nationaliteit, ook tandarts van beroep. De man is van mening dat het in strijd is met het gelijkheidsbeginsel dat de 30%-regeling alleen van toepassing kan zijn op uit het buitenland geworven werknemers en niet op hem. De Hoge Raad oordeelt echter dat de tandarts niet op grond van het gelijkheidsbeginsel aanspraak kan maken op de 30%-regeling, zoals die geldt voor vanuit het buitenland geworven tandartsen.



Hof 's-Hertogenbosch 29 augustus 2012: Nederland hoeft dubbele dividendbelasting niet ongedaan te maken, wel te zwaar belast

In de nieuwsbrief van november 2011 heb ik geschreven over een procedure voor Rechtbank Breda. Deze zaak is nu voor Hof 's-Hertogenbosch in hoger beroep behandeld. Een inwoner van België houdt ruim 2% van de aandelen in een Nederlandse B.V. Ze ontvangt in 2007 een dividenduitkering van € 107.372, waarover in Nederland 15% dividendbelasting (ofwel € 16.106) wordt ingehouden. Over het restant is vervolgens in België nog eens 25% personenbelasting verschuldigd. Daarbij vindt geen verrekening met de Nederlandse dividendbelasting plaats.

De vrouw is van mening dat de inhouding van dividendbelasting in Nederland in strijd is met Europees recht. Rechtbank Breda en Hof 's-Hertogenbosch komen – met een verschillende redenering- tot hetzelfde resultaat. Hof 's-Hertogenbosch oordeelt dat er sprake is van een beperking van de vrijheid van kapitaalverkeer. Een en ander leidt er volgens het hof niet toe dat de vrouw recht heeft op teruggaaf van het volledige bedrag aan betaalde dividendbelasting. Volgens het hof heeft zij recht op teruggaaf van het verschil tussen de ingehouden dividendbelasting en de theoretisch verschuldigde vermogensrendementsheffing (€ 15.579). Het hof kent aan de vrouw een teruggaaf van € 527 toe (het verschil tussen € 16.106 en € 15.579). De belastingdienst heeft tegen de uitspraak beroep in cassatie aangekend.

Hof Amsterdam 12 juli 2012: Betalingen uit onzakelijke borgstelling leiden tot hoger verrekenbaar aanmerkelijk belangverlies

In deze tijden van economische en financiële crisis komt het helaas vaker voor dat een Directeur-Grotaandeelhouder (DGA) door de bank van zijn vennootschap wordt aangesproken op een eerder afgegeven borgstelling. In deze procedure gaat het om een DGA die zich eind 2001 borg heeft gesteld voor aanvullende leningen van een bank aan drie door hem gehouden vennootschappen. De DGA heeft als borg geen borgstellingsvergoeding bedongen en geen zekerheden van de vennootschappen geëist. Op 18 juni 2004 wordt hij door de bank als borg aangesproken. Op 30 november 2004 worden de drie vennootschappen ontbonden door opheffing van het faillissement. De DGA betaalt vervolgens een bedrag uit hoofde van zijn borgstelling aan de bank. De vraag is of dit bedrag als afwaarderingsverlies op

zijn schuldvorderingen op de vennootschappen in mindering kan komen op zijn box 1-inkomen.

Het Hof geeft aan dat als een borg door de bank wordt aangesproken, dit kan leiden tot verschillende fiscale gevolgen, afhankelijk of de borgstelling zakelijk dan wel onzakelijk is. Bij een zakelijke borgstelling is er een aftrekpost in box 1 (ofwel tegen het hogere, progressieve tarief). Bij een onzakelijke borgstelling leiden de betalingen tot een informele kapitaalstorting van de DGA. Dat leidt tot een hogere verkrijgingsprijs van zijn aandelen in de vennootschap, wat uiteindelijk leidt tot een aftrekpost in box 2 (ofwel tegen het tarief van 25%). Ook tegen deze hofuitspraak is overigens beroep in cassatie ingesteld.

Hof Arnhem 28 augustus 2012: Oninbaar geworden lening aan failliete werkgever aftrekbaar als negatief loon

Nog een uitspraak in een zaak die zich in de huidige financiële situatie wat vaker kan voordoen. Het gaat om een werknemer die zijn werkgever in 2004 een geldlening heeft verstrekt vanwege een betalingsachterstand van de werkgever bij de belastingdienst. De man leent zelf het bedrag bij de bank en leent dat vervolgens tegen hetzelfde rentepercentage door aan de B.V. In 2007 wordt de werkgever failliet verklaard en de man ontvangt geen uitkering uit de boedel. Hij heeft op dat moment een vordering van € 31.000, met daarnaast € 1.200 aan achterstallige rente.

Nadat eerder Rechtbank Arnhem heeft geoordeeld dat de man geen aftrekpost voor het verlies kan claimen, beslist Hof Arnhem nu anders. Volgens het Hof is de werknemer vanwege zijn dienstbetrekking bij zijn werkgever verarmd en kwalificeert het verlies op de geldlening daarom als negatief loon. Dit geldt echter niet voor de onbetaald gebleven rente. Ten slotte overweegt het Hof dat het verlies in aanmerking genomen mag worden op het moment waarop de omvang van het verlies zo goed als zeker vaststaat en dat is in 2007.



Nieuws uit België

belastingplichtige en concludeert dat de Belgische aftrek voor dit onderdeel in strijd is met de vrijheid van vestiging.

20 juli 2012: Goedkeuring Ministerraad voorontwerp van wet houdende fiscale en financiële bepalingen

De Belgische federale regering heeft enige tijd geleden goedkeuring gegeven aan een derde luik van begrotingsmaatregelen die de regering in het regeerakkoord is overeengekomen. Enkele maatregelen zijn:

1. Bepaalde aftrekbare uitgaven (zoals voor giften en kosten kinderopvang) worden in belastingverminderingen omgezet.
2. De overdracht van de aftrek voor risicokapitaal (notionele interestaftrek) wordt verder beperkt (dit geldt vooral voor overdracht van de aftrek naar toekomstige jaren).
3. De belastingvermindering voor het langetermijnsparen wordt voortaan voor iedereen vastgesteld op 30%.
4. De belastingvermindering voor uitgaven ter beveiliging van woningen wordt verlaagd van 50% van de uitgaven naar 30%.
5. Bevestigd is dat op de roerende inkomsten die vanaf het aanslagjaar 2013 op het aangiftebiljet vermeld moeten worden, waarover al roerende voorheffing is ingehouden, geen aanvullende gemeentelijke belastingen zijn verschuldigd.

Conclusie Advocaat-generaal Europese Hof van Justitie 19 september 2012: Notionele interestaftrek strijdig met EU-recht

De notionele interestaftrek (aftrek van risicokapitaal) is een maatregel waardoor Belgische vennootschappen een fictieve aftrek berekend over hun eigen vermogen, in aftrek kunnen brengen op de fiscale winst. Op het eigen vermogen dienen een aantal correcties in mindering gebracht te worden. Eén van deze correcties is de waarde van een vaste inrichting in het buitenland. In deze casus gaat het om een Belgische vennootschap met een vaste inrichting in Nederland. De Belgische belastingdienst weigert voor de notionele interestaftrek rekening te houden met het vermogen van de vaste inrichting in Nederland.

Volgens de belastingplichtige is deze correctie in strijd met het EU-recht, omdat activa van een in België gelegen vaste inrichting wel in aanmerking genomen moeten kunnen worden. De Belgische rechter heeft hierover een prejudiciële vraag gesteld aan het Europese Hof van Justitie. De Advocaat-generaal van het Europese Hof is het eens met de

