

# Nieuwsbrief oktober 2017

## *Nieuws uit Nederland*

### **Prinsjesdag 2017**

Voorgaande jaren heb ik aan de op Prinsjesdag aangekondigde nieuwe wetgeving een afzonderlijke nieuwsbrief gewijdt. Dat doe ik dit jaar niet, omdat het slechts een beperkt aantal maatregelen betreft, waaronder:

- Voor buitenlandse belastingplichtigen wordt vanaf 2019 in de loonbelasting slechts de heffingskorting toegepast waarop niet-kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen in de inkomstenbelasting recht hebben. Kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen kunnen via de inkomstenbelasting de overige heffingskortingen waarop zij recht hebben geldend maken.
- De inkeerregeling vervalt per 1 januari 2018 (al eerder aangekondigd in deze nieuwsbrief).
- Sinds 2012 geldt een verhoogde aftrekmogelijkheid voor giften aan culturele instellingen. Deze regeling zou per 2018 vervallen, maar is verlengd tot 1 januari 2019.
- In de Successiewet wordt vastgelegd in welke gevallen het aangaan of wijzigen van huwelijkse voorwaarden leidt tot verschuldigdheid van schenkbelasting. Volgens de staatssecretaris is dat nu namelijk niet altijd even duidelijk. Uitgangspunt is dat wanneer echtgenoten hun vermogens samenvoegen in een huwelijksgemeenschap met als resultaat een meer gelijke gerechtigdheid (50:50) tot het totale vermogen van beiden, er geen sprake is van een schenking. Verkrijgt de minstvermogende door een vermogensverschuiving echter meer dan 50% van het totale vermogen van beide echtgenoten, dan is dat meerdere belast met schenk- of erfbelasting. Krijgt de meestvermogende er vermogen bij, dan is dat meerdere eveneens belast met schenk- of erfbelasting. Op dit voorstel is overigens al veel kritiek gekomen.

### **Conserverende aanslagen voor pensioen- en lijfrenteanspraken deels ongeldig**

In de nieuwsbrief van juli jl. ben ik ingegaan op de discussie rondom de conserverende aanslag voor pensioen- en lijfrenteanspraken bij emigratie. De Hoge Raad heeft nu geoordeeld dat een conserverende aanslag ter zake van pensioen in strijd is met het belastingverdrag met Frankrijk, voor zover de pensioenopbouw heeft plaatsgevonden vóór 16 juli 2009. Voor lijfrenten geldt hetzelfde voor zover de premies zijn betaald na 31 december 2000 en voor 16 juli 2009.

De Hoge Raad oordeelt ten eerste dat het in de heffing betrekken van de pensioen- en lijfrente aanspraak via een conserverende aanslag niet in strijd komt met het belastingverdrag tussen Nederland en Frankrijk. Volgens de Hoge Raad is er namelijk sprake van het terugnemen van een voorwaardelijk verleende aftrek. Maar de Hoge Raad merkt daarbij wel op dat compartimentering moet plaatsvinden. Voor de lijfrente aanspraak geldt dit alleen voor zover de uitgaven gedaan zijn in de periode van 1 januari 1992 tot 1 januari 2001 of in de periode na 15 juli 2009. Voor de pensioenaanspraak geldt het alleen voor aanspraken en bijdragen die niet tot het loon zijn gerekend na 15 juli 2009.

Het arrest van de Hoge Raad is in eerste instantie van toepassing bij emigratie naar Frankrijk. Maar het kan ook van belang zijn bij emigraties naar andere landen.

*Bron: Hoge Raad 14 juli 2017.*

### **Geen step-up voor aanmerkelijk belang-aandelen bij remigratie vanuit België**

Eerder in deze nieuwsbrief heb ik al stil gestaan bij deze casus. Het gaat om een man die in 1991 is geëmigreerd naar België en in 2003 remigreert. Hij houdt sinds 1994 de helft van de aandelen in een Nederlandse BV.



De historische verkrijgingsprijs van deze aandelen bedraagt € 9.075, de waarde op datum van zijn remigratie € 844.304. De vraag is of een step-up moet worden verleend, omdat hij tijdens zijn verblijf in België slechts buitenlands belastingplichtig was in Nederland. Het belang is dat bij een latere verkoop in geval van een step-up (hogere verkrijgingsprijs) sprake is van een lagere aanmerkelijk belangwinst.

Eerder al hebben Rechtbank Den Haag en Advocaat-generaal Niessen aangegeven het eens te zijn met de inspecteur, die geen step-up wil toestaan. De Hoge Raad heeft zich hier nu achter geschaard. De Hoge Raad wijst er daarbij onder andere op dat de man, toen hij in België woonde, buitenlands belastingplichtige was. Uit de wettekst en de wetsgeschiedenis volgt dan dat de verkrijgingsprijs niet wordt vermeerderd. Dat Nederland in de periode dat de man in België woonde geen belasting had kunnen heffen bij vervreemding van de aandelen, acht de Hoge Raad verder niet relevant.

*Bron: Hoge Raad 22 september 2017.*

### ***Achteraf opgestelde rittenadministratie wordt niet geaccepteerd***

Een man verzorgt tennislessen. Tot zijn onderneming behoren drie personenauto's waaronder een Porsche. De vraag is of voor de Porsche het autokostenforfait geldt.

Hof Arnhem-Leeuwarden oordeelt dat de man met de achteraf opgestelde rittenadministratie niet aannemelijk maakt dat hij de Porsche in 2012 voor minder dan 500 kilometer voor privédoeleinden heeft gebruikt. De rittenadministratie bevat namelijk een fout voor een rit op 19 juli 2012. Deze fout of vergissing werkt gedurende de gehele rittenadministratie door in de daarin opgenomen kilometerstanden van de Porsche. Dit feit, in combinatie met het feit dat de vele ritten van en naar een bepaalde vaste plaats altijd 39 kilometer bedragen, daar waar je in ieder geval een aantal malen een afronding naar 40 of 38 zou verwachten, kunnen tot geen andere conclusie leiden dan dat de rittenregistratie achteraf is opgesteld. Het hof verklaart het hoger beroep ongegrond.

*Bron: Hof Arnhem-Leeuwarden 29 augustus 2017.*

### ***Voor 183-dagencriterium zijn niet allen werkdagen van belang***

Eén van de voorwaarden in de 183-dagenregeling is dat een werknemer minimaal 183 dagen in het werkland moet verblijven in een bepaalde periode. In een recente uitspraak van de Hoge Raad was de vraag wat onder het begrip 'verblijven' moet worden verstaan. Worden alle aanwezigheidsdagen in het werkland meegeteld of dient er sprake te zijn van een verband tussen de werkzaamheden en het verblijf?

De Hoge Raad bevestigt dat er letterlijk gekeken moet worden naar de aanwezigheid in een werkland. Dit betekent dat naast de werkdagen ook andere dagen waarop de werknemer fysiek in het werkland aanwezig is, meetellen bij de toets of een werknemer 183 dagen in het werkland aanwezig is. Ook alle andere dagen in het werkland, zoals weekenddagen, nationale feestdagen, vakanties en vrije dagen voor, tijdens of na de werkzaamheden, dienen meegenomen te worden voor de beoordeling van de 183-dagenregeling.

*Bron: Hof Arnhem-Leeuwarden 14 juli 2017.*

### ***De bedrijfsopvolgingsregeling en vastgoedvennootschappen***

Onlangs heeft Hof Den Haag twee uitspraken gedaan over de vraag of de bedrijfsopvolgingsregeling (BOR) van toepassing is bij een vastgoedvennootschap. In de ene casus oordeelt het Hof dat de BOR bij schenking van aandelen in de vastgoedvennootschap wel van toepassing is, in de andere casus niet. Het verschil: de feiten en omstandigheden.

Uit de feiten en omstandigheden van de eerste zaak concludeert het Hof dat sprake is van arbeid die naar aard en omvang normaal actief vermogensbeheer te boven gaat en dat daarmee een meer dan normaal vermogensrendement wordt nagestreefd, zodat de BOR van toepassing kan vinden. Naast vastgoed in ontwikkeling en aanbouw bestaat de vastgoedportefeuille onder meer uit business centers, bedrijfsverzamelgebouwen, standalone units en een participatie in een CV. De werkzaamheden van de vastgoedvennootschap bestaan uit projectontwikkeling, bouwactiviteiten, verhuuractiviteiten, onderhoud in eigen beheer, administratie en communicatie. De vastgoedvennootschap heeft meerdere werknemers in dienst, waaronder de kinderen van de DGA.



In de tweede zaak leidt het Hof uit de feiten en omstandigheden af (zoals beperkte urenbesteding, bescheiden jaarsalaris, slechts één huurder) dat er geen sprake is van meer dan normaal vermogensbeheer. Belanghebbende heeft volgens het Hof verder niet aannemelijk gemaakt dat met de verhuur van de panden daadwerkelijk meer rendement werd behaald dan het rendement dat doorgaans wordt behaald op ter belegging gehouden onroerend goed en gebruikelijk is bij normaal actief vermogensbeheer. Daarom is de BOR niet van toepassing.

*Bron: Hof Den Haag 19 juli 2017.*

#### ***Lening Dga aan eigen B.V. is niet onzakelijk***

Een man heeft in 2007 een lening van € 235.000 verstrekt aan een van zijn B.V.'s. Eind 2008 verstrekt de bank een grote aanvullende lening aan de B.V.'s. De man accepteert in dat kader dat zijn lening achtergesteld wordt bij de lening van de bank. De B.V.'s worden eind 2010 failliet verklaard. In zijn aangifte IB 2008 voert de man een voorziening van € 100.000 op voor de lening. De inspecteur stelt dat sprake is van een onzakelijke lening en corrigeert de aftrek.

Hof 's-Hertogenbosch oordeelt dat de man zijn positie als schuldeiser niet heeft verslechterd door de formalisering van de achterstelling en het aanvaarden van de voorwaarden. Volgens het Hof zijn dergelijke voorwaarden namelijk volstrekt gebruikelijk bij grote financieringen. De inspecteur maakt dan ook niet aannemelijk dat een zakelijk handelende derde, in soortgelijke omstandigheden, eind 2008 met succes andere maatregelen zou hebben genomen om zijn rechten uit de geldlening veilig te stellen. Verder merkt het Hof nog op dat de lening in 2008 niet minder waard is geworden, gelet op de vermogenspositie van de vennootschappen. Pas door het faillissement, dat veroorzaakt werd door externe factoren die in 2007 nog niet speelden, is de terugbetaling niet mogelijk gebleken.

*Bron: Hof 's-Hertogenbosch 27 oktober 2016.*

#### ***Afwaarderingsverlies op vordering Nederbelg niet aftrekbaar***

Een man emigreert in 2006 naar België. In verband met zijn aanmerkelijk belang, legt de inspecteur een conserverende aanslag op. In 2009 verstrekt de man leningen aan zijn B.V., van in totaal € 140.000. In zijn IB-aangifte 2011 waardeert de man de leningen af naar nihil, en brengt deze afwaardering ten laste van zijn resultaat uit overige werkzaamheden. De vraag is of artikel 13, paragraaf 5 van het belastingverdrag tussen Nederland en België de afwaardering in de weg staat.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat afwaardering van de vordering niet mogelijk is. Volgens de rechtbank is art. 13, paragraaf 5 van het belastingverdrag namelijk niet van toepassing. De rechtbank stelt daarbij vast dat ten aanzien van de vorderingen geen conserverende aanslag is opgelegd, omdat de aanslagen pas na de emigratie zijn opgelegd. Het heffingsrecht ten aanzien van de vorderingen is dan, op grond van paragraaf van het belastingverdrag aan België toegewezen.

*Bron: Rechtbank-Zeeland-West-Brabant 27 juli 2017.*

#### ***Belgisch rustpensioen in Nederland belast***

Een inwoner van Nederland ontvangt Belgisch rustpensioen. De vraag in deze procedure is of de man in 2013 het rustpensioen tot het belastbare inkomen, het premie-inkomen en het bijdrage-inkomen moet rekenen.

Hof Arnhem-Leeuwarden oordeelt van wel. Op grond van het belastingverdrag Nederland-België zijn pensioentermijnen van een inwoner van Nederland ter zake van een vroegere dienstbetrekking in Nederland belastbaar. Nu geen sprake is van in overheidsdienst in België verrichte werkzaamheden verleent de inspecteur terecht geen aftrek ter voorkoming van dubbele belasting. Daarbij staan de Europese verordeningen op het gebied van sociale zekerheid (Verordening 1408/71 en Verordening 883/2004) niet aan de Nederlandse belastingheffing in de weg.

*Bron: Hof Arnhem-Leeuwarden 18 juli 2017.*



***Bij mogelijkheid van uitbetaling ineens is  
Belgisch pensioen onzuiver***

Een inwoner van België werkt vanaf 2007 in Nederland. Hij kiest er voor om zijn Belgische pensioenregeling voort te zetten. De pensioenregeling wordt voor een periode van 5 jaren (1 juli 2007 tot 1 juli 2012) aangewezen als zuivere pensioenregeling. Bij het opleggen van de aanslag inkomstenbelasting 2013 staat de inspecteur geen aftrek toe van de ingehouden pensioenpremie en het gebruteerde werkgeversdeel van de pensioenpremie. Volgens de inspecteur is er in 2013 namelijk niet langer meer sprake van een zuivere pensioenregeling.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat de Belgische pensioenregeling in 2013 niet meer kan worden aangemerkt als een zuivere pensioenregeling. In de pensioenregeling is namelijk de mogelijkheid opgenomen om op of na de pensioendatum te kiezen voor een uitbetaling van een bedrag ineens. De pensioenregeling voldoet dan niet aan de voorwaarden gesteld in de Wet op de loonbelasting en moet dan ook als onzuiver worden aangemerkt. Mede gezien het feit dat de termijn van vijf jaren uit het belastingverdrag tussen Nederland en België is verstreken, heeft de inspecteur de pensioenpremies terecht tot het belastbare loon gerekend.

*Bron: Rechtbank Zeeland-West-Vlaanderen 19 juli 2017.*

***Bij geringe Belgische thuiswerkzaamheden geen  
uitgeoefende werkzaamheden in twee lidstaten***

Een inwoner van België werkt voor een Nederlandse B.V. Hij werkt hoofdzakelijk in Nederland en verricht incidenteel werkzaamheden in België. De vraag is of Nederland belasting en premies mag heffen over zijn volledige loon.

Eerder heeft Hof 's-Hertogenbosch geoordeeld dat zijn volledige loon in Nederland is belast. In cassatie stelt de man dat hij, voor de premieheffing, op het grondgebied van twee of meer lidstaten werkzaamheden in loondienst pleegt uit te oefenen, omdat hij ook thuis pleegt te werken. Volgens hem is er derhalve sprake van dubbele verzekeringsplicht.

De Hoge Raad heeft geoordeeld dat de jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie EU geen duidelijk antwoord geeft op de vraag hoe beperkt werkzaamheden moeten zijn om als louter incidenteel te kunnen worden aangemerkt. Ook is het volgens de Hoge Raad onduidelijk of de man zijn werkzaamheden 'pleegt' uit te oefenen in twee lidstaten. De Hoge Raad heeft daarom een prejudiciële vraag gesteld aan het Europese Hof van Justitie.

Het Hof van Justitie EU oordeelt nu dat de man niet moet worden beschouwd als een persoon die werkzaamheden in loondienst op het grondgebied van twee lidstaten pleegt uit te oefenen. Het Hof van Justitie EU acht daarbij van belang dat hij slechts 6,5% van zijn arbeidsuren in België heeft verricht en dat hierover vooraf geen overleg is gepleegd met zijn werkgever.

*Bron: Europese Hof van Justitie 8 maart 2017.*

***België gebonden aan door SVB afgegeven  
detacheringsverklaring***

Een inwoner van België is aandeelhouder van een Nederlandse B.V. Hij meldt in 2010 aan de SVB dat hij tijdelijk werkzaamheden in België verricht. In 2011 en 2012 worden de werkzaamheden nagenoeg uitsluitend in België verricht. De SVB heeft n.a.v. een aanvraag van de man een detacheringsverklaring afgegeven, waarin wordt verklaard dat hij in Nederland premieplichtig is voor de premies volksverzekeringen voor de periode oktober 2010 tot en met december 2011. De man is het niet eens met de heffing van de premies in het jaar 2011 en komt hiertegen in beroep.

Hof 's-Hertogenbosch oordeelt dat niet is komen vast te staan dat de afgegeven detacheringsverklaring onjuist is. Het Hof wijst er daarbij op dat de man zelf in zijn aanvraag vermeldt dat er sprake is van een tijdelijke opdracht in België. Daarna geeft het Hof aan dat vaststaat dat de man aanvankelijk werkzaamheden in Nederland heeft verricht en vervolgens voor een tijdelijke opdracht werkzaamheden in België gaat verrichten.

Ook merkt het Hof op dat uit de rechtspraak van het Europese Hof van Justitie blijkt dat de detacheringsverklaring zowel voor de bevoegde organen als de rechtelijke instanties van de lidstaat waarin een werknemer is gedetacheerd (in casu België) bindend is zolang deze niet is ingetrokken.

*Bron: Hof 's-Hertogenbosch 15 juni 2017.*



## Nieuws uit België

### **Begroting 2018: zomerakkoord**

Niet alleen in Nederland is onlangs de fiscale begroting voor 2018 gepresenteerd, maar ook in België. In juli is daar een zomerakkoord bereikt. De belangrijkste voorstellen zijn de volgende:

- Verlaging van de vennootschapsbelasting: het basistarief daalt vanaf 2018 van 33,99% naar 29% en zal vanaf 2020 gelijk zijn aan 25%. De crisisbijdrage van 3% wordt in 2018 verlaagd naar 2% en verdwijnt in 2020 helemaal. Het verlaagde tarief daalt van 25% naar 20% voor de eerste schijf van € 100.000. Daarnaast komt er een minimumbelasting van 7,5%, om te vermijden dat bedrijven via verschillende omwegen en fiscale aftrekken nauwelijks belasting betalen.
- Taks op effectenrekeningen: er wordt een taks van 0,15% op effectenrekeningen ingevoerd. De eerste € 500.000 wordt vrijgesteld. Maar wie een hoger bedrag aan effectenrekeningen heeft, betaalt de 0,15% ook over de eerste € 500.000. De drempel geldt per belastingplichtige (o.b.v. het huwelijksvermogensrecht). Het gaat om aandelen, obligaties en beleggingsfondsen. Pensioenspaarfondsen en levensverzekeringen zijn vrijgesteld. Alleen beleggingsproducten waarvoor een objectieve waarde kan worden bepaald zijn belastbaar. Niet-beursgenoteerde aandelen zijn daarom vrijgesteld. De inning gebeurt door de banken, over een gemiddeld per kwartaal. In de belastingaangifte zullen beleggers moeten meedelen of ze één of meerdere effectenrekeningen hebben.
- Terugbetaling van fiscaal kapitaal door een vennootschap zal gedeeltelijk onderworpen worden aan Belgische bronheffing (30%).
- De belasting op de aan- en verkoop van aandelen (beurstaks) stijgt van 0,27% naar 0,35%. Het tarief voor obligaties stijgt van 0,09% naar 0,12%.
- Op meerwaarden op het obligatiegedeelte van kapitalisatieaandelen van obligatiefondsen is nu al roerende voorheffing verschuldigd. De fiscus beschouwt een fonds als een obligatiefonds zodra 25% van dat fonds belegd is in obligaties. De drempel van 25% gaat verdwijnen.

- De vrijstelling op spaargelden van € 1.880 wordt verlaagd naar € 940. Tegelijkertijd wordt een vrijstelling ingevoerd voor dividenden op aandelen van € 627.
- Pensioensparen: er wordt een keuzestel ingevoerd, waarbij pensioenspaarders de keuze hebben tussen een belastingvermindering van 30% op € 940 (het huidige stelsel) of 25% op € 1.200.
- Ook is het de bedoeling dat na 2020 een fiscale eenheid in de vennootschapsbelasting ingevoerd gaat worden, nu nog onbekend in België. Winsten van de ene groepsvennootschap kunnen dan verrekend gaan worden met verliezen van een andere groepsvennootschap.

Bron: Belgische overheid 26 juli 2017.

### **Wetswijziging aangekondigd inzake belastingheffing over Nederlandse AOW-uitkeringen**

In mijn vorige nieuwsbrief heb ik stil gestaan bij het arrest van het Belgische Hof van Cassatie van 5 mei jl. Op basis van dit arrest kan alleen heffing in België plaatsvinden als de AOW-uitkering is opgebouwd tijdens een beroepswerkzaamheid in Nederland en zodoende aan de financiering van de AOW heeft bijgedragen. Ofwel, AOW-uitkeringen die zijn opgebouwd met vrijwillige premiebetalingen en/of louter op basis van wonen in Nederland kunnen niet belast worden in België.

Het is nog steeds niet duidelijk of de Belgische belastingdienst het accepteert als in de aangifte personenbelasting een beroep wordt gedaan op het arrest van het Hof van Cassatie. Wellicht dat belastingplichtigen zelf bewijs dienen aan te dragen, maar op welke wijze is daarbij ook nog onduidelijk. Wel is duidelijk dat de Belgische wetgever heeft gereageerd. Op 20 juli jl. is er namelijk een wetsvoorstel ingediend, waarbij de inkomsten die als pensioen belastbaar zijn uitgebreid wordt, zodat België zijn heffingsbevoegdheid over Nederlandse AOW-pensioenen in alle gevallen kan uitoefenen. Deze wetswijziging zou terugwerkende kracht moeten krijgen tot 1 januari 2017.



Het bovengenoemde arrest van het Hof van Cassatie kan dus nog wel steeds van belang zijn voor jaren vóór 2017. Daarbij geldt nog wel een waarschuwing: indien heffing in België niet plaatsvindt en het totaal van (kort gezegd) niet regulier in België belaste oudedagsuitkeringen (waaronder lijfrenteutkeringen) meer dan € 25.000 bedraagt, is de kans aanwezig dat de Nederlandse belastingdienst het standpunt inneemt dat over de AOW-uitkering heffing in Nederland dient plaats te vinden  
*Bron: Belgische overheid 20 juli 2017.*

### ***Genoten rente op bouwdepot niet afzonderlijk belastbaar***

Mensen die in Nederland geld lenen voor de bouw van een woning maken daarbij vaak gebruik van een bouwdepot. Dit komt er op neer dat het bedrag van de lening op een afzonderlijke spaarrekening wordt gestort (het bouwdepot). Facturen voor de bouw van de woning worden vervolgens betaald van het depot. Over het gedeelte van het bouwdepot dat nog niet is aangewend, vergoedt de bank een spaarrente.

De Belgische belastingdienst vindt al jarenlang dat inwoners van België belast mogen worden op de ontvangen rente op het bouwdepot. Het Hof van Beroep Antwerpen heeft deze belastingheffing echter onlangs afgewezen. Uit de voorgelegde overeenkomsten leidt het Hof af dat er duidelijk een link bestaat tussen het bouwdepot en de hypothecaire lening. Uit de contractuele bepalingen blijkt duidelijk de wil van de partijen dat de ontvangen rente over het saldo van het bouwdepot de hypotheekrente compenseert. Volgens het Hof heeft de belastingplichtige dan ook nooit de beschikking gehad over de rente in verband met de bouwdepotrekening. Hij heeft deze interesten dan ook niet daadwerkelijk ontvangen, aangezien deze interesten door de bank wendend aangewend om de verschuldigde interesten over de lening te betalen.

*Bron: Hof van Beroep Antwerpen 16 juni 2017.*

### ***Erfbelasting ontwijken via huwelijkscontract aan banden***

Het opnemen van een verrekenbeding in een huwelijkscontract is een reeds jarenlang gebruikte techniek om de successiebelasting bij overlijden van de eerste huwelijkspartner te beperken.

Op 24 maart jl. heeft het Hof van Cassatie nog geoordeeld dat de Belgische belastingdienst ongelijk had in haar standpunt dat sprake zou moeten zijn van belastingheffing.

In vervolg hierop heeft de Vlaamse regering aangekondigd de wet vanaf 2018 aan te passen. Indien mensen gehuwd zijn in een stelsel van scheiding van goederen en een finaal verrekenbeding wordt ingeroepen is nu geen erfbelasting verschuldigd over het tijdens het huwelijk opgebouwde vermogen. Volgens het nieuwe voorstel zal in dat geval erfbelasting verschuldigd zijn op de integrale verschuiving van het vermogen van de ene partner naar de andere. Ook in geval van verblijfsbedingen onder last zal een (overbedelings)schuld niet langer als passief geaccepteerd worden.

*Bron: Vlaamse overheid 14 juli 2017.*

