

Nieuwsbrief oktober 2012

Nieuws uit Nederland

Regerakkoord 29 oktober 2012

Een aantal maanden geleden hadden we het Lente-akkoord, vorig maand de begroting 2013 bij Prinsjesdag, begin oktober een deelakkoord van de onderhandelende partijen en nu is er een regeerakkoord. Een opvolging van nieuwe plannen, waarbij soms een plan nog niet is ingevoerd of het wordt al weer geschrapt (zoals bijvoorbeeld het terugdraaien van de afschaffing van de reiskostenaftrek, inclusief de maatregel voor de auto van de zaak). Ofwel, niet altijd even duidelijk. Daarom hieronder een overzicht van de invoering van de belangrijkste maatregelen, gesplitst naar invoeringsdatum.

1. Per 1 januari 2013:
 - a. Sneller verhogen van de AOW-leeftijd tot 67 jaar in 2012.
 - b. Niet invoeren van de kilometerheffing.
 - c. Niet invoeren van het vitaliteitssparen.
 - d. Terugdraaien van de afschaffing van het reiskostenaftrek, inclusief de maatregel voor de auto van de zaak.
 - e. Niet invoeren van de forensentaks.
 - f. Een tegemoetkoming voor de renteaftrek op restschulden van een eigen woning.
 - g. Verruimen van de uitstelregeling voor ondernemers voor de BTW (van € 12.000 naar € 20.000).
2. Per 1 april 2013:
 - a. Verhogen van de assurantiebelasting tot 21%.
3. Per 1 januari 2014:
 - a. Verlagen van het tarief in de 2^e en 3^e schijf in de inkomstenbelasting, verlengen van de 3^e schijf en verlagen van het toptarief.
 - b. Jaarlijks verlagen van de hypotheekrenteaftrek met 0,5% per jaar (van 52% naar 38%), zowel voor bestaande als nieuwe gevallen.
 - c. Beperken van fiscale innovatieregelingen, zoals de innovatiebox.

- d. Afschaffen van de zorgtoeslag en invoering van de inkomensafhankelijke premie.
 - e. Afschaffen van de aftrek voor specifieke zorgkosten.
 - f. Verhogen van de algemene heffingskorting en van het maximum van de arbeidskorting.
 - g. Vervallen van de vrijstelling MRB voor oldtimers.
4. Per 1 maart 2014:
 - a. Verhogen van de accijns op tabak.
 5. Per 1 januari 2015:
 - a. Afschaffen van de (aanvullende) alleenstaande ouderkorting.
 - b. Afschaffen van de aftrek voor levensonderhoud van kinderen.
 - c. Invoeren van een winstbox voor ondernemers in de inkomstenbelasting met gelijktijdig afschaffen c.q. versoberen van ondernemersfaciliteiten.
 - d. Aftoppen van het inkomen voor de fiscale opbouw van aanvullend pensioen tot € 100.000.

Hof Den Bosch 11 oktober 2012: Arbeidsongeschiktheidsuitkering onbelast in Nederland

Een uitspraak die meer belang heeft dan alleen maar voor de specifieke casus. Waar ging het hier om? Het inkomen van een inwoner van België bestaat in 2007 uit de volgende elementen:

- Winst uit Nederlandse onderneming: € 39.917.
- Inkomsten uit Nederlandse eigen woning: -/ - € 16.402.
- Arbeidsongeschiktheidsuitkering: € 34.661.
- Uitgaven voor inkomensvoorzieningen: -/ - € 991.

De eerste vraag die aan de orde komt is in welk land de arbeidsongeschiktheidsuitkering belast mag worden. De man vindt dat de uitkering onderdeel uitmaakt van de Nederlandse winst uit onderneming en daardoor belast moet worden in Nederland. De belastingdienst vindt primair dat de



uitkering onder het pensioenartikel van het belastingverdrag valt en daardoor ter heffing toekomt aan België. Mocht dat niet het geval zijn, dan komt volgens de belastingdienst de heffing alsnog aan België toe door het restartikel van het belastingverdrag. Deze laatste redenering wordt ook door het Hof gevolgd.

De vervolgvraag is of Nederland de uitkering bij de berekening van de Nederlandse belasting wel mag meenemen, alvorens ze hiervoor aftrek ter voorkoming van dubbele belasting verleent. Dit lijkt niet van belang (Nederland verleent dan immers toch een aftrek), echter door de progressie in de belastingtarieven leidt het meenemen van de uitkering in de berekening tot een hogere belastingdruk in Nederland. Het Hof oordeelt hiervoor, in vervolg op haar eerdere uitspraak van 16 maart 2012, dat Nederland de uitkering niet in de berekeningsgrondslag mag meenemen. Dit is niet anders nu de man heeft gekozen voor de fictieve binnenlandse belastingplicht. Door deze keuze te maken, doet de man geen afstand van de regels van het belastingverdrag en het verdrag laat dit niet toe. Een gevolg hiervan is echter ook dat het negatieve bedrag van het eigenwoningsaldo evenmin in Nederland in aftrek mag worden gebracht, nu ten minste 90% van het inkomen niet in Nederland is belast.

Conclusie: het inkomen dat in Nederland belast mag worden, moet worden verminderd met zowel de arbeidsongeschiktheidsuitkering als het negatieve saldo van de eigen woning.

Rechtbank Breda 5 oktober 2012: NiNbi niet te hoog vastgesteld

In bepaalde situaties kunt u als niet-inwoner van Nederland een Opgaaf wereldinkomen van de Nederlandse belastingdienst ontvangen. Op basis van dit inkomen wordt onder meer het niet in Nederland belastbare inkomen (NiNbi) vastgesteld. De vraag in onderhavige procedure is of de inspecteur de hoogte hiervan juist heeft vastgesteld.

Het gaat in deze situatie om een naar Frankrijk verhuisde man die in 2009 een pensioenuitkering ontvangt van € 27.155 en een WAO-uitkering van € 23.705. Daarnaast betaalt hij alimentatie aan zijn ex-echtgenote van € 25.525 en € 7.481 voor zijn dochter.

De Rechtbank overweegt dat het NiNbi moet worden vastgesteld op het verschil tussen enerzijds het inkomen dat

belast zou zijn, als hij zou kiezen voor de fictieve binnenlandse belastingplicht en anderzijds het inkomen dat, als hij deze keuze niet zou maken, belast zou zijn als buitenlands belastingplichtige. Het belastbaar inkomen bij een keuze voor fictieve binnenlandse belastingplicht bestaat uit de pensioen- en WAO-uitkering, waarop de betaalde alimentatie voor zijn ex-echtgenote in mindering komt alsmede de forfaitaire aftrek voor bijdrage in het levensonderhoud van zijn dochter (ofwel hiervoor mag geen rekening worden gehouden met het daadwerkelijk betaalde bedrag). De uitkomst hiervan is € 23.695. Het belastbaar inkomen voor een buitenlands belastingplichtige bestaat uit de WAO-uitkering (heffing toegewezen aan Nederland) van € 23.705. Het verschil tussen beide bedragen, zijnde -/- € 10, is dan volgens de Rechtbank het niet in Nederland belastbaar inkomen.

Hoge Raad 12 april 2012: Geen 30%-regeling voor Duitse pijpfitter

Een man heeft de Duitse nationaliteit en woont in Duitsland. Tot 1 augustus 2007 werkt hij voor Duitse werkgevers. Per 1 augustus 2007 treedt hij dienst bij een Nederlandse werkgever. Ze verzoeken samen om toepassing van de 30%-regeling. De inspecteur honoreert het verzoek niet.

De eerste rechter (Rechtbank Den Haag) oordeelt dat de man aannemelijk heeft gemaakt dat hij over een specifieke deskundigheid beschikt en dat recht op toepassing van de 30%-regeling bestaat. De volgende rechter (Hof Den Haag) oordeelt dat van een ervaren pijpfitter als hier niet kan worden gezegd dat hij over een specifieke deskundigheid bezit in de zin van de 30%-regeling. De laatste en hoogste rechter, de Hoge Raad, oordeelt ten slotte dat het enkele ontbreken van een opleiding tot pijpfitter niet tot de conclusie leidt dat ervaren pijpfitters een specifieke deskundigheid bezitten in de zin van de 30%-regeling. Verder is de Hoge Raad het eens met het hof dat van de beroepsopleiding die benodigd is om pijpfitter te worden, niet kan worden gezegd dat die opleiding hooggekwalificeerd of gespecialiseerd is. Dat een gestructureerde opleiding tot pijpfitter in Nederland ontbreekt, maakt dit volgens de Hoge Raad niet anders. De Hoge Raad bevestigt de uitspraak van het hof, ofwel geen recht op de 30%-regeling.



Belastingplan 2013 Tweede Kamer: afstempelen pensioen in eigen beheer

In mijn vorige nieuwsbrief ben ik al ingegaan op de mogelijkheid die in het Belastingplan 2013 is opgenomen om een pensioenvoorziening in een eigen vennootschap af te stempelen. Deze mogelijkheid is inmiddels verder uitgewerkt. Aan de afstempeling worden enkele strenge eisen gesteld:

1. Afstempeling is alléén mogelijk op pensioeningsdatum.
 2. Afstempeling is alleen mogelijk in verband met de vermogenspositie van de B.V.
 3. Er moet zijn voldaan aan nader te stellen voorwaarden.
- Er geldt een overgangsregeling voor al ingegane pensioenen. Deze overgangsmaatregel geldt voor tot en met 31 december 2015 aangewezen gevallen.

Afstempelen blijft beperkt tot situaties van onderdekking, die het gevolg zijn van reële beleggings- en ondernemingsverliezen. Indien de onderdekking andere oorzaken heeft, kan afstempeling niet plaatsvinden. Dit betekent bijvoorbeeld dat afstempelen in de volgende gevallen niet aan orde is:

1. Er is, gezien de ondernemingsresultaten, "buitensporig" veel pensioen in eigen beheer opgebouwd.
2. Er is te weinig kapitaal voor een juiste pensioenuitvoering, door uitdeling van winst en/of terugbetaling van het op de aandelen gestort kapitaal. Er bestaat in die situatie zelfs het risico dat de fiscus stelt dat een deel van het pensioen al is genoten, met belastingheffing over de gehele pensioenaanspraak tot gevolg.

Een belangrijke vraag is nu bij welke dekkingsgraad er aanleiding tot is afstempeling? Volgens de Memorie van Toelichting, wordt uitgegaan van een dekkingsgraad van minder dan 75%. Daarbij vindt overigens een toetsing plaats aan de (lagere) fiscale pensioenvoorziening en dus niet aan de (hogere) commerciële waarde van de pensioenverplichting. Ofwel, dit vermindert de mogelijkheid tot afstempeling.

Afstempeling leidt tot vrijvalwinst bij de B.V. Vooral nog lijkt het erop dat de B.V. hierover 'gewoon' vennootschapsbelasting is verschuldigd. Een ander mogelijk gevolg treedt overigens niet op. Er zou immers gesteld kunnen worden dat de DGA door het prijsgeven van een deel van zijn aanspraak een storting op het aandelenkapitaal heeft gedaan (informele kapitaalstorting). Dat zou leiden tot een

verhoging van de verkrijgingsprijs van de aandelen, dat bij een latere verkoop dan weer zou leiden tot een lagere aanmerkelijk belangwinst. In de toelichting is echter al aangegeven dat hiervan geen sprake is.

Nieuws uit België

Toch gemeentelijke opcentiemen op interesten en dividenden?

Al vele jaren kent België het systeem dat over roerende inkomsten (interesten en dividenden) die via een Belgische bank worden genoten, de belastingheffing door de bank wordt ingehouden en afgedragen. Ofwel, het systeem van de bevrijdende roerende voorheffing. Deze inkomsten hoeven dan niet in de aangifte personenbelasting opgenomen te worden, zodat hiervoor geen gemeentelijke belasting verschuldigd is. In mijn nieuwsbrief van september 2010 heb ik aandacht besteed aan een arrest van het Europese Hof van Justitie op basis waarvan België geen gemeentebelasting mag heffen op roerende inkomsten, die afkomstig zijn van buiten België. Er werd toen vrij snel nieuwe wetgeving ingevoerd, op basis waarvan de gemeentebelasting ook niet langer geheven wordt over buitenlandse interesten en dividenden, die ontvangen worden zonder tussenkomst van een Belgische bank.

Daarnaast heb ik u enige maanden geleden ook ingelicht over de nieuwe wetgeving in België, waarbij de heffing op roerende inkomsten verhoogd is naar 21% respectievelijk 25%. Het lijkt er nu op dat dit nieuwe systeem tot gevolg heeft dat er gemeentebelasting moet worden betaald op alle ontvangen interesten en dividenden. Dit, omdat ook het stelsel van de bevrijdende roerende voorheffing is afgeschaft. Nu in principe alle ontvangen roerende inkomsten moeten worden opgenomen in de belastingaangifte, is over de in België ontvangen roerende inkomsten de gemeentebelasting verschuldigd. Dit terwijl voor de in het buitenland ontvangen inkomsten een uitdrukkelijke wettelijke vrijstelling van de gemeentebelasting geldt.

Zowaar, een bijzonder gevolg. Inmiddels is aangekondigd, dat inderdaad sprake is van een onvolkomenheid, die zal worden aangepast. Tot op heden is dit echter nog niet gebeurd.

