

# Nieuwsbrief juni 2014

## *Nieuws uit Nederland*

### ***Nederlandse Box 3-heffing niet per se in strijd met belastingverdragen***

In de nieuwsbrief van afgelopen april heb ik al stil gestaan bij de vraag in hoeverre de vermogensrendementsheffing voor box 3 in strijd is met Europees recht (het ging daar om een uitspraak van Hof 's-Hertogenbosch). De Hoge Raad heeft zich onlangs ook over deze vraag uitgelaten.

In de procedure voor de Hoge Raad gaat het om een man die woont in Nederland en onder meer participaties in een aantal buitenlandse beleggingsfondsen bezit. Op een aantal van deze participaties wordt wel dividend uitgekeerd en op andere niet. Hij geeft de participaties aan in box 3, waar ze belast worden onder verrekening van de in het buitenland geheven (bron)belasting. De man stelt daarbij dat belastingverdragen aan Nederland een beperking oplegt, in die zin dat Nederland niet een forfaitair berekend voordeel mag belasten, zonder rekening te houden met de omstandigheid of op de participaties dividend is uitgekeerd.

De Hoge Raad is van mening dat een dergelijke forfaitaire heffing op zichzelf niet tot gevolg heeft dat Nederland zijn heffingsrecht uitbreidt buiten de grenzen van een belastingverdrag. Indien een belastingverdrag bepaalde inkomsten aan Nederland toewijst, mag Nederland zich in haar wijze van heffen bedienen van ficties en forfaits. Wat daarbij niet is toegestaan is dat Nederland een fictie hanteert, om de toewijzing van inkomsten door een belastingverdrag ongedaan te maken. Echter, de forfaitaire wijze hoe Nederland de box 3-heffing heeft vormgegeven, blijft volgens de Hoge Raad binnen deze grenzen.

Ten slotte geeft de Hoge Raad nog aan dat de man geen fictieve bronbelasting mag verrekenen bij de buitenlandse participaties, waarop geen dividend is uitgekeerd. Zowel de wet als het belastingverdrag bieden hiervoor geen ruimte.

*Bron: Hoge Raad 23 mei 2014*

### ***Nederlandse regeling fiscale eenheid niet EU-proof***

In mijn nieuwsbrief van april jl. heb ik aandacht besteed aan de vraag of de regeling van de Nederlandse fiscale eenheid in bepaalde situaties in strijd is met de vrijheid van vestiging van het Europese Verdrag. Dit naar aanleiding van vragen die Hof Amsterdam heeft gesteld aan het Europese Hof van Justitie, waarover de Advocaat-Generaal (A-G) bij het Europese Hof van Justitie eind februari advies heeft uitgebracht. Op 12 juni jl. heeft het Europese Hof zelf haar oordeel haar buiten gebracht.

Volgens het EU Hof is de Nederlandse fiscale eenheidsregeling in strijd met het EU-recht. Enerzijds omdat een Nederlandse moedervennootschap geen FE kan vormen met haar Nederlandse kleindochters, als de tussenhoudster niet in Nederland is gevestigd en in Nederland niet over een vaste inrichting beschikt, terwijl dat wel mogelijk is als de tussenhoudster in Nederland is gevestigd. Ook is de regeling in strijd met het EU-recht omdat Nederlandse zuster-vennootschappen geen FE kunnen vormen als hun gezamenlijke moedervennootschap niet in Nederland is gevestigd of daar over een vaste inrichting beschikt, terwijl dat wel mogelijk is voor een Nederlandse moeder-vennootschap met Nederlandse dochters.

Deze uitspraak maakt dat in de volgende situaties een fiscale eenheid vanaf nu mogelijk is (zolang er geen wettelijke reparatie komt):

- een fiscale eenheid tussen een Nederlandse moedermaatschappij en een Nederlandse kleindochtermaatschappij met één of meerdere buitenlandse tussenhoudsters, gevestigd in een of meerdere EU lidstaten, en
- een fiscale eenheid tussen twee zustermaatschappijen met een buitenlandse moedermaatschappij gevestigd in een EU lidstaat.

*Bron: Hof van Justitie 12 juni 2014*



### ***Rechtbank Den Haag verwerpt beroep tegen de crisisheffing***

De wetgever heeft in 2013 een (in eerste instantie) eenmalige maatregel ingevoerd om extra geld binnen te halen: de crisisheffing (later is besloten om deze "eenmalige" heffing ook in 2014 op te leggen). Werkgevers hebben over 2013 een extra heffing van 16% moeten betalen over lonen boven € 150.000 (loon genoten in 2012). Een aantal werkgevers is naar de rechter gestapt. Rechtbank Den Haag heeft echter onlangs geoordeeld dat de keuze voor deze maatregel om het begrotingstekort terug te dringen, onder andere ter voorkoming van een mogelijke boete van de Europese Unie tot € 1,2 miljard, bij uitstek een taak van de wetgever is. De crisisheffing is slechts één onderdeel van dat pakket.

Daarnaast is het kabinet volgens de Rechtbank niet buiten zijn boekje gegaan door de maatregel in te voeren, ook al gebeurde dat met terugwerkende kracht. Het kabinet heeft namelijk op het gebied van belastingrecht een ruime beleidsvrijheid. Deze is volgens de Rechtbank in dit geval niet overschreden. De werkgevers hebben de rechter er ook niet van kunnen overtuigen dat sprake is "van een individuele buitensporige last". Van strijd met het internationale gelijkheidsbeginsel is ook geen sprake, aldus de rechtbank. Deze uitspraken zijn ongetwijfeld de eerste in een langere rij. Na de Rechtbank, zullen de komende periode het Gerechtshof, de Hoge Raad en waarschijnlijk het Europese Hof van Justitie nog hun oordeel hierover gaan geven. Pas als de laatste uitspraak bekend is, zal duidelijk zijn wat de uiteindelijke uitkomst is. Maar, de eerste ronde is "gewonnen" door de belastingdienst.

*Bron: Rechtbank Den Haag 7 mei 2014*

### ***Belasting- én informatieplicht voor begunstigde van trust***

Belanghebbende in deze procedure is een zoon van de oprichter van een trust en daarbij aangewezen als (potentieel) begunstigde (beneficiary). Vanwege zijn betrokkenheid bij de trust, vraagt de belastingdienst hem om meer informatie (meer specifiek de jaarstukken van de trust en informatie over een aantal uitkeringen). De man geeft na enig aandringen alleen een aantal bankafschriften op en geeft aan hij dat hij geen aanspraak kan maken op de jaarstukken.

Het Gerechtshof is van mening dat de man zich niet voldoende heeft ingespannen om aan zijn informatieverplichtingen richting de belastingdienst te voldoen. De belastingdienst mag daarom het middel van "omkering en verzwaring van de bewijslast" in de strijd gooien. Volgens het Gerechtshof voldoet de man echter niet aan zijn bewijslast. Met name heeft hij onvoldoende bewijs geleverd dat hij niet meer dan een blote verwachting heeft op een uitkering uit het trustvermogen. Ook het enkele feit dat hij geen juridisch afdwingbaar recht heeft top een uitkering, wil nog niet zegen dat zijn betrokkenheid bij de trust niet kan kwalificeren als een box 3-bezitting. Daarbij komt volgens het Hof nog bij dat alle beneficiaries zich op een andere manier gedroegen dan uit de trustakte volgde en wel op een zodanige wijze dat ze meer hebben dan een blote verwachting.

*Bron: Hof Amsterdam 1 mei 2014*

### ***BPM bij dubbele woonplaats niet in strijd met EU-recht***

Iemand die zowel in België als Nederland woont, kan bij gebruik van een Belgische auto in Nederland met BPM worden belast. Dat hierbij geen rekening wordt gehouden met in België betaalde registratiebelasting is niet in strijd met EU-recht. Dit heeft de Hoge Raad onlangs beslist. In deze zaak gaat het om een vrouw die de Belgische nationaliteit heeft en orthodontiepraktijk heeft in Nederland. Ze verblijft met haar partner vier dagen per week in Nederland in een luxe woonboerderij. In België beschikt ze over een huurappartement. Ze rijdt een personenauto met Belgisch kenteken, waarvoor ze in België de "belasting op inverterstelling" heeft betaald voor een bedrag van bijna € 5.000. Voor de Belgische wetgeving is ze inwoner van België.

Hof Leeuwarden had al eerder aangegeven dat de vrouw hoofdzakelijk in Nederland woont. De Hoge Raad heeft in een arrest van 6 april 2012 al geoordeeld dat de vrouw zowel in Nederland als in België woont en dat de auto in beide landen duurzaam wordt gebruikt. Vervolgens stelt de Hoge Raad prejudiciële vragen aan het Europese Hof van Justitie over deze dubbele woonplaats. Op 21 november 2013 heeft het Hof verklaard dat dubbele heffing niet strijdig is met de vrijheid van vestiging. De Hoge Raad neemt dat oordeel over en besluit dat Nederland een aanslag BPM mag opleggen. Bij het opleggen van deze aanslag hoeft Nederland volgens de Hoge Raad ook geen rekening te houden met de reeds in België betaalde registratiebelasting.

*Bron: Hoge Raad 25 april 2014*



### ***Particuliere verhuurders moeten naar belastingrechter voor oordeel verhuudersheffing***

Met ingang van 2013 geldt een verhuudersheffing, op grond waarvan verhuurders met meer dan tien huurwoningen in de gereguleerde sector een heffing verschuldigd zijn. Een aantal verhuurders heeft bij Rechtbank Den Haag een civiel kort geding aangespannen, omdat zij het niet eens zijn met deze heffing.

De Rechtbank heeft echter aangegeven dat particuliere verhuurders die het niet eens zijn met de verhuudersheffing, hiervoor een procedure moeten gaan voeren bij de belastingrechter.

*Bron: Rechtbank Den Haag 7 mei 2014*

### ***Wijzigingen aftrek sociale zekerheidspremies voor grensarbeiders***

Werknemers die in Nederland sociaal verzekerd zijn, zijn sinds 1 januari 2013 geen inkomensafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet meer verschuldigd. Daarmee is de verplichte werkgeversvergoeding komen te vervallen. De werkgever betaalt deze premie sinds 1 januari 2013 rechtstreeks. De premie is vrijgesteld en behoort niet tot het loon van de werknemer.

Indien een werknemer in Nederland belasting betaalt over zijn loon, maar in een ander land sociaal verzekerd is, waren zij in 2013 in beginsel nog steeds belastbaar voor vergelijkbare werkgeversbijdragen. Om aan deze ongelijkheid een einde te maken, is met terugwerkende kracht tot 1 januari 2013 bepaald dat ook dit soort werkgeversbijdragen niet tot het belastbaar loon behoren.

Het bovenstaande speelt ook voor in Nederland woonachtige werknemers, die sociaal verzekerd zijn in België. Het gedeelte van de werknemerspremie dat ziet op de aanspraak op geneeskundige verzorging is en blijft niet aftrekbaar. Het gedeelte van de werkgeverspremies dat ziet op geneeskundige verzorgen moest bij het belastbare loon geteld worden. Deze bijtelling vervalt nu. Dit betekent voor de werknemerspremie dat 3,55% van het loon niet aftrekbaar blijft en voor de werkgeverspremie geldt dat de bijtelling van 3,8% van het loon achterwege kan blijven. Per saldo is 73% van de door de werknemer betaalde RSZ-premie en bijzondere bijdrage sociale zekerheid aftrekbaar.

*Bron: Besluiten 24 maart en 7 april 2014*

### ***Belastingdienst verzendt formulieren Opgaaf wereldinkomen***

Onlangs is de Nederlandse belastingdienst begonnen met het versturen van de formulieren 'Opgaaf Wereldinkomen'. Mensen die buiten Nederland wonen, ontvangen dit formulier als ze:

- een buitenlandbijdrage voor de Zorgverzekeringswet (Zvw) betalen aan het Zorginstituut Nederland (voorheen het College voor zorgverzekeringen, CVZ geheten), of
- een toeslag van de belastingdienst ontvangen, zoals de zorgtoeslag of kinderopvangtoeslag.

Zowel de buitenlandbijdrage als de toeslag zijn voorlopige bedragen. Om de definitieve bijdrage of toeslag vast te stellen, heeft de belastingdienst het wereldinkomen nodig. Dit is het totale Nederlandse en niet-Nederlandse inkomen bij elkaar opgeteld. Om dit wereldinkomen volledig in beeld te krijgen maakt de belastingdienst gebruik van het formulier 'Opgaaf wereldinkomen'. Het formulier dient per persoon ingevuld te worden. U bent verplicht dit te doen als u een formulier van de belastingdienst opgestuurd krijgt.

*Datum: 17 juni 2014*

### ***Nieuws uit België***

#### ***Meldingsplicht gegevens in aangifte personenbelasting***

In de nieuwsbrief van april heb ik al beschreven dat inwoners van België met bankrekeningen in het buitenland via een brief zullen worden uitgenodigd het rekeningnummer, de instelling en het land van de rekening te melden bij een centraal meldpunt. Indien u een dergelijke brief ontvangt, heeft u twee maanden om deze meldplicht te vervullen. De belastingdienst mag bij het centraal aanspreekpunt alle gegevens over de buitenlandse bankrekeningen opvragen. In beginsel echter alleen indien de belastingdienst één of meer aanwijzingen van belastingontduiking heeft. Dit geldt overigens ook voor het opvragen van gegevens m.b.t. Belgische bankrekeningen.





Zoals bekend staat er in de aangifte personenbelasting ook een vraag m.b.t. buitenlandse levensverzekeringen. Vorig jaar stond hier nog vermeld dat het land gemeld moest worden waar de verzekering werd afgesloten. Omdat dit tot verwarring kon leiden, is dit gewijzigd naar het land waar de verzekeringsonderneming was gevestigd.

**Vrijstelling (kleine) gezinswoning nu ook in Wallonië**  
Vlaanderen en Brussel hadden hem al, maar nu krijgt de langstlevende ook in Wallonië een vrijstelling van successierechten voor de gezinswoning. Er is echter wel een belangrijk verschil: in Wallonië geldt de vrijstelling slechts tot een maximum van € 160.000 (ofwel, bij een gemeenschappelijke woning komt dat overeen met een woning met een totale waarde van € 320.000).

## *Nieuws uit Curaçao*

### ***Nieuw belastingverdrag' tussen Nederland en Curaçao***

Nederland heeft met veel landen een belastingverdrag en zo ook met Curaçao (tussen deze twee landen Belastingregeling van het Koninkrijk, BRK geheten). Eerder was al gemeld dat beide landen in onderhandeling waren over een nieuwe regeling per 1 januari 2014. Deze datum hebben beide landen niet gehaald, maar recent is bekend geworden dat er overeenstemming is bereikt over een nieuwe BNC (Belastingregeling Nederland Curaçao) per 1 januari 2015, welke is ingediend bij de Tweede Kamer. Enkele van de belangrijkste punten uit de BNC zijn:

- Voor particuliere pensioenen gaat een gedeeld heffingsrecht tussen beide landen gelden, met een heffing voor de bronstaat van 15%. Voor ingegane pensioenen van Nederlanders die op 5 juni 2014 reeds op Curaçao wonen geldt een eerbiedigende werking (alleen heffing in het woonland). Bij afkoop van pensioen is het bronland volledig heffingsbevoegd.
- Nederland heeft in haar eigen wet een bepaling staan op basis waarvan bij iemand die geëmigreerd is, nog tot 10 jaar na emigratie schenk- en erfbelasting kan worden geheven. Onder de huidige BRK werd deze mogelijkheid echter sterk ingeperkt, tot een jaar na emigratie. Onder de BNC wordt de termijn opgerekt tot vijf jaar na emigratie, zowel in geval van schenking als bij overlijden.

Deze uitbreiding geldt echter niet voor iemand die op 5 juni 2014 al op Curaçao woont.

- Er komt een bronheffingsrecht voor dividenden en vervreemdingswinsten over vóór emigratie opgebouwde aanmerkelijk belangwinsten. Er geldt een overgangsregeling voor mensen die op 5 juni 2014 al op Curaçao wonen, waarbij het aanmerkelijk belangvoorbehoud slechts voor vijf jaar geldt.
- Indien een Nederlandse vennootschap nu dividend uitkeert aan haar aandeelhouder/ vennootschap in Curaçao, houdt Nederland hierover 8,33% dividendbelasting in. In veel andere situaties houdt Nederland geen of minder (5%) dividendbelasting in. Onder de nieuwe BNC wordt de bronheffing, onder een aantal voorwaarden, ook teruggebracht naar 0% (Curaçao heft sowieso geen dividendbelasting). Lichamen die niet aan deze voorwaarden voldoen zullen o.b.v. overgangsrecht tot en met 2019 5% dividendbelasting betalen, daarna geldt het algemene tarief van 15%.
- Nederland en Curaçao zullen automatisch informatie uitwisselen conform de internationale standaarden.
- Er komt een regeling gericht op zogeheten hybride entiteiten (rechtsvormen die tussen landen verschillend fiscaal/juridisch worden gekwalificeerd en daardoor verschillende fiscale gevolgen kunnen hebben).

*Bron: Tweede Kamer, 10 juni 2014.*

### ***Inhouding van dividendbelasting op uitkering aan vennootschap op Curaçao is niet in strijd met Europees recht***

Zoals hierboven bij de nieuwe BNC geschreven, houdt Nederland op dit moment nog 8,33% dividendbelasting in op een uitkering van een Nederlandse vennootschap aan haar aandeelhouder (moedermaatschappij), die op Curaçao is gevestigd. Het Europese Hof van Justitie heeft zich er onlangs over gebogen of deze heffing al dan niet in strijd is met Europees recht.



Indien de moedermaatschappij in Nederland gevestigd zou zijn, zou op de dividenduitkering immers geen dividendbelasting ingehouden hoeven te worden. De belanghebbende in deze procedure vindt dat in zijn situatie daarom ook recht bestaat op zo'n vrijstelling, met een beroep op het EU-recht. De Advocaat-Generaal heeft eerder geoordeeld dat de Nederlandse wetgeving inbreuk maakt op het EU-recht, maar het Europese Hof is het hier niet mee eens. De (voormalige) Nederlandse Antillen gelden als een zogeheten "Land en gebied Overzee" (LGO), waarop de vrijheden van het EU-recht slechts van toepassing zijn, indien dat expliciet is bepaald. Daar is in casu echter geen sprake van.

Het Europees Hof heeft ook nog gekeken in hoeverre er sprake was van vrijheden, die specifiek van toepassing zijn bij een dergelijke LGO. Volgens het Europese Hof mag in zo'n situatie sprake zijn van een beperking van kapitaalverkeer, mits een dergelijke inbreuk gerechtvaardigd kan worden. Van een dergelijke rechtvaardiging kan sprake zijn, indien de doelstelling is om belastingontduiking op een evenredige wijze te bestrijden.

*Bron: Europese Hof van Justitie 5 juni 2014*

