

Nieuwsbrief juli 2017

Nieuws uit Nederland

Tot en met 2019 de tijd om te beslissen over in eigen beheer opgebouwd pensioen

Het is een misverstand dat Dga's vóór 1 juli 2017 al de beslissing over de bestemming van het opgebouwde pensioenvermogen moeten nemen. Het enige dat vóór 1 juli 2017 geregeld moest worden was het stopzetten van de huidige opbouw van het PEB alsmede het verzoek om waardeoverdracht aan een verzekeringsmaatschappij voor het eventueel daar opgebouwde pensioen naar de eigen B.V. De Staatssecretaris van Financiën heeft dit onlangs nog bevestigd op Kamervragen. Er is overigens nog geen nieuws over het overleg dat dezelfde staatssecretaris zou hebben met zijn Belgische ambtgenoot over de gevolgen van de afkoop voor inwoners van België.

Bron: Tweede Kamer 15 juni 2017.

Opschorting handhaving Wet DBA verlengd tot 1 juli 2018

Staatssecretaris Wiebes van Financiën heeft per brief van 1 juni jl. aan de Tweede Kamer bekend gemaakt dat de opschorting van de handhaving van de Wet DBA verlengd wordt tot in ieder geval 1 juli 2018. Dat houdt in dat zowel opdrachtgevers als opdrachtnemers tot 1 juli 2018 geen boetes of naheffingen krijgen als achteraf geconstateerd wordt dat er sprake is van een dienstbetrekking. Deze opschorting geldt niet voor zogenoemde kwaadwillenden. Kwaadwillendheid ontstaat indien partijen opzettelijk een situatie van evidente schijnzelfstandigheid laten ontstaan of voortbestaan, omdat zij weten – of hadden kunnen weten – dat er feitelijk sprake is van een dienstbetrekking.

Bron: Ministerie van Financiën 1 juni 2017.

Discussie rondom conserverende aanslag pensioen bij emigratie

In de nieuwsbrief van april jl. heb ik beschreven dat Rechtbank Zeeland-West-Brabant prejudiciële vragen heeft gesteld aan de Hoge Raad m.b.t. opgelegde conserverende aanslagen voor pensioen- en lijfrenteclaims bij emigratie naar Frankrijk. In zijn prejudiciële vragen stelt de Rechtbank de vraag of er sprake is van strijd met de goede trouw die in acht moet worden genomen bij de uitleg en toepassing van het Belastingverdrag Nederland-Frankrijk. Er zit snelheid in deze procedure want Advocaat-generaal Niessen heeft onlangs al zijn conclusie genomen.

Volgens de Advocaat-generaal komt het opleggen van een conserverende aanslag voor de pensioenaanspraak wel in strijd met de goede trouw die in acht moet worden genomen bij de uitlegging en toepassing van het belastingverdrag Nederland-Frankrijk. Maar dit geldt niet voor de conserverende aanslag voor de lijfrenteclaims. Volgens de Advocaat-generaal neemt Nederland bij de lijfrenteclaims namelijk een faciliteit terug. Het terugnemen van de premieaftrek doet volgens de Advocaat-generaal geen inkomsten tevoorschijn komen die vatbaar zijn voor belastingheffing door de woonstaat. Bij de pensioenaanspraak daarentegen is er volgens de Advocaat-generaal geen sprake van een symmetrische situatie, aangezien met de herkwalficatie wordt beoogd om de verleende loonvrijstelling terug te nemen. In wezen belast Nederland daarmee loon uit vroegere dienstbetrekking. De Advocaat-generaal wijst er vervolgens op dat geen sprake is van verkrijging van een pensioenaanspraak, zodat de heffing valt in de termen van artikel 18 van het belastingverdrag Nederland-Frankrijk, dat de heffingsbevoegdheid exclusief aan de woonstaat toewijst. Het wachten is nu op het arrest van de Hoge Raad.

Bron: Hoge raad (Advocaat-generaal) 8 juni 2017.



Inkomensverklaring kwalificerend buitenlands belastingplichtige

Net als vorig jaar dienen niet-inwoners van Nederland die in Nederland aangemerkt willen worden als kwalificerend buitenlands belastingplichtige, een inkomensverklaring aan te leveren aan de Nederlandse belastingdienst. Deze verklaring dient wederom ondertekend te worden door de buitenlandse belastingdienst. Vorig jaar ging de Belgische belastingdienst hiertoe pas over vanaf november. Ook dit jaar zal het waarschijnlijk pas weer november worden, voor dat de Belgische belastingdienst de verklaringen zal ondertekenen.

Fictief loonregeling van toepassing bij Nederbelg

Een inwoner van België, met de Belgische nationaliteit, verricht via zijn BVBA werkzaamheden voor een Nederlandse B.V. In 2009 geeft de inspecteur een VAR-dga af en geeft hij aan dat er, voor de VPB- en LB-heffing, geen sprake is van een vaste inrichting. De man doet voor 2009 aangifte inkomstenbelasting voor een inkomen van nihil. In België is het loon dat hij van de BVBA heeft ontvangen belast. De inspecteur is van mening dat de man toch belast moet worden in Nederland.

Verschillende partijen hebben zich inmiddels over deze casus gebogen. Allereerst Rechtbank Zeeland-West-Brabant. Deze is van mening dat artikel 15 (het arbeidsartikel) van het belastingverdrag van toepassing is en niet artikel 16 (het bestuurdersartikel). Vervolgens stelt de Rechtbank vast dat niet aan de voorwaarden van artikel 15 is voldaan, zodat aan Nederland geen heffingsrecht toekomt. Hof 's-Hertogenbosch oordeelt daarna dat er wel sprake is van een vaste inrichting, maar honoreert vervolgens het beroep van de man op het vertrouwensbeginsel (de afgegeven VAR-dga en het standpunt van de inspecteur dat er voor de VPB- en LB-heffing geen sprake is van een vaste inrichting).

Inmiddels ligt de casus voor bij de Hoge Raad en onlangs heeft Advocaat-generaal Niessen zijn conclusie genomen. Hij is van mening dat rekening moet worden gehouden met de fictief-loonregeling. Daarbij is dan niet van belang of de vennootschap een Nederlandse vennootschap is, ook een Belgische vennootschap kwalificeert als een vennootschap waarin een aanmerkelijk belang wordt gehouden. Vervolgens concludeert de Advocaat-generaal dat bij de berekening van de 183-dagenperiode van artikel 15 niet alleen de werkdagen, maar ook andere dagen waarop de man fysiek aanwezig is in Nederland, meetellen.

Bron: Hoge Raad (Advocaat-Generaal 11 mei 2017).

Hoge Raad stelt prejudiciële vragen over vermindering algemene heffingskorting bij gedeeltelijke premieplicht

Een vrouw met de Poolse nationaliteit woont en werkt in 2013 voor zes maanden in Nederland. In deze periode is zij in Nederland verplicht verzekerd en premieplichtig voor de volksverzekeringen. Hierna vertrekt zij naar Polen, waar zij niet is verzekerd. De inspecteur vermindert het premiedeel van de algemene heffingskorting tijdsevenredig naar verhouding tot de tijd waarin de vrouw in 2013 premieplichtig is geweest.

De vrouw is het hier niet eens. Zij stelt dat de bepaling die dit regelt discriminatoir is naar woonplaats. Ze stelt in cassatie aan de orde of Nederland op grond van het recht van de Europese Unie verplicht is om de volledige heffingskorting toe te kennen aan een werknemer die gedurende een kalenderjaar naar een ander EU-land verhuist en daar geen inkomen verwerft.

De Hoge Raad stelt een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie EU over de vraag of de tijdsevenredige vermindering van de algemene heffingskorting bij gedeeltelijke premieplicht in strijd is met EU-recht. Uit het arrest Blanckaert van 8 september 2005 lijkt te volgen dat de regeling EU-rechtelijk door de beugel kan. Een 'acte clair' is dat echter niet, omdat de situatie van de vrouw anders is dan die in de zaak Blanckaert. De Hoge Raad houdt de zaak aan totdat het Hof van Justitie uitspraak heeft gedaan.

Bron: Hoge Raad 12 mei 2017.

Inspecteur heeft voldoende aanknopingspunten voor Nederlandse woonplaats

Wederom een procedure over de fiscale woonplaats. Het gaat in deze casus om een man die Nederland in 1994 heeft verlaten. In 1995 richt hij een concern op. Vanaf 1999 verblijft hij in Engeland en vanaf 2005 heeft hij een relatie met een in Nederland woonachtige vrouw, met wie hij in privé projecten ontwikkelt.

Als eerste kijkt Rechtbank Gelderland naar de casus. Deze oordeelt dat de man inwoner van Nederland is, omdat hij de Nederlandse nationaliteit heeft, en niet de Britse. Volgens de Rechtbank was de man namelijk inwoner van beide staten, stond in beide staten een duurzaam tehuis aan hem ter beschikking en waren de persoonlijke en/of economische banden met beide landen even sterk.



Hof Arnhem-Leeuwarden is het met de Rechtbank eens. Het hof acht daarbij onder andere van belang dat:

- het hoofdkantoor van het concern in Nederland is gevestigd,
- de man eigenaar is van een woning in Nederland,
- hij een relatie met een vrouw, die in Nederland een woning heeft,
- hij over een Nederlandse bankrekening beschikt, en
- hij in Nederland een ziektekosten-, inboedel- en aansprakelijkheidsverzekering heeft.

Daarnaast heeft de man in Nederland een duurzaam tehuis tot zijn beschikking en zijn de aanknopingspunten voor een woonplaats in Engeland niet zodanig dat hij daar ten opzichte van Nederland de nauwste persoonlijke en economische betrekkingen (middelpunt van de levensbelangen) heeft.
Bron: Hof Arnhem-Leeuwarden 16 mei 2017.

Geen voorkomingsaftrek voor Nederbelg door Belgische inkomsten partner

Man en vrouw wonen in België. De man drijft een eenmanszaak in Nederland, waarvoor hij ook vanuit een vaste inrichting in België werkzaamheden verricht. De vrouw heeft slechts Belgische looninkomsten (€ 103.139). Man en vrouw kiezen beide voor een behandeling als binnenlands belastingplichtige. In zijn IB-aangifte 2011 verzoekt de man om een aftrek ter voorkoming van dubbele belasting. Dit verzoek heeft betrekking op 10% van de aangegeven belastbare winst, omdat hij voor dat deel werkt vanuit de Belgische vaste inrichting. De inspecteur verrekenet de aan België toerekenbare positieve inkomsten met de negatieve inkomsten uit de Belgische woning, zodat effectief geen aftrek wordt verleend. De man beroept zich op de jurisprudentie van het Hof van Justitie EU ('Schumacker-doctrine').

Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat er geen sprake is van discriminatie van een niet-ingezetene, als bedoeld in de jurisprudentie van het Hof van Justitie EU. De rechtbank wijst er daarbij op dat man en vrouw in België belastbare inkomsten van betekenis hebben verworven. Ook is het niet zo dat zij nagenoeg hun gehele gezinsinkomen in Nederland hebben verworven. Volgens de rechtbank hoeft de inspecteur dan ook geen aftrek van de Belgische hypotheekrente te verlenen, zonder dat daarvoor een beroep nodig is op het keuzerecht.

Verder is de Rechtbank nog van mening dat de wijze waarop de inspecteur rekening heeft gehouden met de voorkoming van dubbele belasting niet in strijd is met het EU-recht. De inspecteur heeft, gezien het verzoek van de man om te worden behandeld als binnenlands belastingplichtige, terecht de negatieve inkomsten uit de Belgische eigen woning gesaldeerd met de aan België toegerekende positieve winst uit onderneming.

Bron: Rechtbank Zeeland-West-Brabant 9 mei 2017.

Box 3

Een aantal actualiteiten m.b.t. de Box 3-heffing:

Aftrek voor tweede woning in buitenland niet meer 100%

Tot 1 januari 2017 bedroeg de heffing in Box 3 1,2%: een heffing van 30% over een forfaitair rendement van 4%. Sinds 2017 fluctueert het forfaitaire rendement echter afhankelijk van de hoogte van het vermogen: hoe hoger het vermogen, hoe hoger het forfaitaire rendement, in drie vermogensschijven (afhankelijk van de zogeheten rendementsklassen: sparen of beleggen).

Tot 2017 deed het fiscaal geen pijn als iemand onroerend goed bezat buiten Nederland: 1,2% van de waarde diende gemeld te worden in de belastingaangifte, maar tegelijkertijd werd een aftrek ter voorkoming van dubbele belasting verkregen voor diezelfde 1,2%. Ofwel, een 100% aftrek voor de tweede woning in het buitenland. Vanaf 2017 wordt de tweede woning echter niet in alle gevallen meer vrijgesteld tegen hetzelfde tarief als waartegen het in de aangifte moet worden opgenomen. In fiscale termen: de vrijstelling vindt plaats tegen het gemiddelde rendement en niet tegen het marginale rendement. Dit betekent dat de aftrek voor de tweede woning in het buitenland niet altijd meer 100% bedraagt. En dit is in zoverre vreemd, omdat een belastingverdrag de heffing over zo'n onroerend goed altijd toewijst aan het land van ligging en niet aan Nederland.

Tarieven Box 3 voor 2018

De staatssecretaris van Financiën heeft onlangs de forfaitaire rendementen van Box 3 voor 2018 bekend gemaakt. Het forfaitaire rendement voor sparen komt uit op 1,30% (in 2017 1,63%) en voor beleggen op 5,38% (in 2017 5,39%). De raming voor 2019 luidt voor sparen 0,89% en voor beleggen 5,33%.



Alternatieven Box 3-heffing verder uitgewerkt

Staatssecretaris Wiebes van Financiën heeft het 'Keuzedocument box 3' naar de Eerste en Tweede Kamer gestuurd. Deze rapportage kan volgens de staatssecretaris gebruikt worden door een nieuw kabinet bij het maken van een keuze voor een heffing over het inkomen uit vermogen, die beter aansluit bij de werkelijk behaalde rendementen.

De rapportage bevat extra informatie over de in 2016 gepresenteerde alternatieven die aan de kritiek op de huidige vermogensrendementsheffing tegemoet moet komen. De volgende vier alternatieven voor box-3 heffing zijn (verder) uitgewerkt:

- A. vermogensaanwasbelasting
- B. vermogenswinstbelasting
- C. vermogensrendementsheffing op basis van de individuele vermogensmix
- D. aanpassing binnen het forfaitaire systeem.

De belangrijkste conclusie in het document is -dat gezien de complexiteit en de verre gaande gevolgen- de varianten A, B en C voor de uitvoering structureel problematisch zijn.

Bron: Ministerie van Financiën, 9 juni 2017.

Nieuws uit België

Belastingheffing in België over Nederlandse AOW-uitkeringen

Al vaker heb ik het in deze nieuwsbrief gehad over de Belgische belastingheffing over Nederlandse AOW-uitkeringen. Ondanks diverse gerechtelijke uitspraken die tot een andere uitkomst leiden, is het standpunt van de Belgische belastingdienst (in ieder geval tot voor kort) dat deze AOW-uitkering in alle gevallen volledig in België belast is.

Het Belgische Hof van Cassatie heeft op 5 mei jl. echter een uitspraak gedaan, die er weleens definitief toe zou kunnen leiden dat geen heffing in België mag plaatsvinden, althans niet alle gevallen. Kort gezegd komt deze uitspraak er op neer dat alleen heffing in België mag plaatsvinden als de AOW-uitkering is opgebouwd tijdens een beroepswerkzaamheid in Nederland en zodoende aan de financiering van de AOW heeft bijgedragen.

Ofwel, AOW-uitkeringen die zijn opgebouwd met vrijwillige premiebetalingen en/of louter op basis van wonen in Nederland dienen buiten beschouwing te blijven. Bij gedeeltelijke opbouw van de AOW-uitkering via werken in Nederland, kan derhalve ook maar een gedeelte van de AOW-uitkering belast worden.

Althans, volgens het arrest van het Hof van Cassatie. De vraag is nu wat de reactie zal zijn van de Belgische belastingdienst. Al eerder heeft de Belgische belastingdienst laten zien dat ze aan hun eigen visie vasthouden. Mocht dat nu weer het geval zijn, zal de Belgische belastingdienst een op basis van het arrest van het Hof van Cassatie ingediende aangifte corrigeren en zal alsnog in bezwaar en beroep gegaan moeten worden. Hopelijk kiest de Belgische belastingdienst nu eindelijk eieren voor haar geld en komt het niet zo ver.

Bron: Hof van Cassatie 5 mei 2017.

Belgische belastingvrijstelling op spaardeposito's in strijd met EU-recht

Een ander onderwerp waar de Belgische belastingdienst al eerder in het ongelijk is gesteld is de vrijstelling op spaardeposito's (zo'n € 1.900 per persoon, per jaar). Al eerder heeft het Europese Hof van Justitie (6 juni 2013) geoordeeld dat deze vrijstelling, alleen voor Belgische spaarboekjes, strijdig is met het Europese recht. Naar aanleiding van dit arrest van het Europese Hof van Justitie heeft de Belgische wetgever de wet marginaal aangepast, maar slechts zodanig dat het resultaat in de praktijk hetzelfde was: rente ontvangen op bankrekeningen buiten België kwam niet voor de vrijstelling in aanmerking.

Vandaar dat de regeling opnieuw is voorgelegd aan het Europese Hof van Justitie. En deze heeft de regeling opnieuw strijdig verklaard met Europees recht. Dit geldt voor zover de toegang van in andere lidstaten gevestigde dienstverrichters tot de Belgische bankenmarkt aan voorwaarden wordt onderworpen. Het Hof merkt daarbij op dat daarbij niet van belang is dat de belastingvrijstelling zonder onderscheid geldt voor inkomsten uit spaardeposito's bij aanbieders van bankdiensten die in België zijn gevestigd of in een andere lidstaat van de EER. Uitgezonderd België kent namelijk geen enkele andere EER-lidstaat een regeling inzake spaardeposito's die voldoet aan de voorwaarden die België aan de spaardeposito's stelt.



Ook voor dit onderwerp geldt echter hetzelfde als wat ik hiervoor geschreven heb voor de AOW-uitkeringen: het is afwachten of de Belgische belastingdienst zich nu wel bij haar nederlaag neerlegt.

Bron: Europese Hof van Justitie 8 juni 2017.

Belgische grensarbeider met kinderen niet langer gediscrimineerd

En ten slotte een derde onderwerp waarbij de Belgische belastingdienst uiteindelijk haar ongelijk heeft moeten bekennen, ondanks dat ze jarenlang gerechtelijke uitspraken naast haar neer heeft gelegd.

Het gaat hierbij om de discriminatie van in België woonachtige, gehuwde grensarbeider met kinderen. De aanleiding hiervoor is dat inwoners van België recht hebben op een hogere belastingvrije som, naarmate er meer kinderen ten laste zijn. Voor gehuwden en wettelijk samenwonenden, waarbij de belasting wordt geheven via een gemeenschappelijke aanslag, wordt deze verhoging automatisch toegepast bij de partner met het hoogste inkomen. Als de partner met het hoogste inkomen echter een grensarbeider is, wiens inkomen niet in België wordt belast, werd de hogere belastingvrije som echter niet toegekend. Zoals gezegd, meerdere keren hebben Belgische rechters de belastingdienst in het ongelijk gesteld. De laatste keer was dit door het Hof van Beroep van Antwerpen van 22 september 2015. De Belgische minister van Financiën heeft uiteindelijk aangegeven tegen deze laatste uitspraak niet meer in hoger beroep te gaan. Belangrijker is: hij heeft ook aangegeven de wet te zullen aanpassen. Vooruitlopend op deze wetswijziging heeft hij nu een circulaire gepubliceerd die een einde moet maken aan de genoemde discriminatie.

Dit betekent dat voor aanslagen die betrekking hebben op het jaar 2016, de aanslag automatisch wordt opgelegd, rekening houdend met een hogere belastingvrije som, ook voor grensarbeiders met het hoogste inkomen. Voor oude jaren waarvan de bezwaartermijn nog niet is verstreken, kan nog verzocht worden de aanslag te herzien. Daarnaast kan een verzoek tot ambtshalve ontheffing gedaan worden vanaf inkomstenjaar 2012.

Bron: FOD Financiën 18 mei 2017.

Vlabel past standpunt over gesplitste inschrijving ook toe op burgerlijke maatschap

De Vlaamse belastingdienst heeft eerder een standpunt ingenomen over de gevolgen van de gesplitste aankoop en de gesplitste inschrijving op naam van de erflater voor het vruchtgebruik en op naam van de erfgenaam voor het blote eigendom. Onlangs heeft Vlabel zijn standpunt in deze aangevuld op de schenking van deelbewijzen van een burgerlijke maatschap met voorbehoud van vruchtgebruik en de gesplitste inschrijving daarvan. Deze toevoeging is van toepassing vanaf 1 juni 2017.

Vlabel was eerder reeds van mening dat de gesplitste aankoop of de gesplitste inschrijving onder het regime van de erfbelasting valt, tenzij kan aangetoond worden dat:

- er geen oorzakelijk verband is tussen de voorafgaande schenking en de gesplitste aankoop of inschrijving (men kon vrij over de geschonken goederen beschikken); of
- er effectief Belgische schenkbelasting werd voldaan op de voorafgaande schenking.

Ofwel, toepassing van de erfbelasting kan slechts met zekerheid vermeden worden door schenkbelasting te betalen. Deze schenkbelasting is verschuldigd voor schenkingen die voor een Belgische notaris hebben plaatsgevonden, of wanneer deze vrijwillig geregistreerd wordt. Ofwel, belastingvrije schenkingen vastgelegd voor een Nederlandse notaris vallen hier niet onder.

Zoals gemeld verklaart Vlabel het eerdere standpunt over de gesplitste inschrijving nu ook van toepassing op de burgerlijke maatschap, indien de onderliggende activa bestaan uit effecten en/of geldbeleggingen. Concreet betekent dit dat, wanneer de burgerlijke maatschap een effectenportefeuille omvat en er een schenking met voorbehoud van vruchtgebruik plaatsvindt waarop geen schenkbelasting wordt betaald, deze vanaf 1 juni 2017 met erfbelasting zal worden belast.

Vlabel heeft vervolgens ook een standpunt ingenomen m.b.t. de bestemming van de opbrengsten van de burgerlijke maatschap, indien er een onderliggende effectenportefeuille of geldbelegging is. Die opbrengsten vormen namelijk de zogenaamde "vruchten" en die komen principieel toe aan de houder van het vruchtgebruik. Het gaat hierbij om intresten en dividenden.



De fiscale behandeling is vervolgens afhankelijk van wat de algemene vergadering van de burgerlijke maatschap beslist te doen met die vruchten:

- ofwel deze worden uitgekeerd en de vruchtgebruiker neemt deze ook effectief op, die ze dan naar eigen goeddunken kan gebruiken. De vruchtgebruiker heeft dan drie opties: opmaken, alsnog schenken of opnieuw oppotten. Afhankelijk van de keuze zal er dan respectievelijk geen belasting, schenkbelasting of erfbelasting betaald worden bij het overlijden van de vruchtgebruiker.
- ofwel deze worden uitgekeerd en de vruchtgebruiker koopt er nieuwe effecten of geldbeleggingen mee, die dan ook gesplitst worden ingeschreven. Dit wordt gezien als een nieuwe gesplitste inschrijving en zal, na 1 juni 2017, in de erfbelasting terechtkomen (als er geen schenking met schenkbelasting is gebeurd).
- ofwel de vruchten kapitaliseren en ze worden dus niet uitgekeerd. Ook dan zal dit gezien worden als een nieuwe gesplitste inschrijving, met de genoemde gevolgen.

Ten slotte is van belang dat het enkel gaat om typische opbrengsten van effecten of geldbeleggingen. Indien het om kunst gaat of aandelen van een familiale vennootschap, dan geldt het voorgaande niet. Meerwaarden en andere types van vruchten vallen niet binnen het bereik van het aangepaste standpunt.

Bron: Vlabel 27 april 2017.

Aangifte personenbelasting 2017

De aangifte personenbelasting voor aanslagjaar 2017, inkomstenjaar 2016, moest ingediend zijn vóór 29 juni 2017, indien ze op papier ingevuld werd. Voor elektronische aangiftes via Tax-on-web krijgt men nog de tijd tot 13 juli 2017. Voor aangiftes die via een adviseur ingediend worden via Tax-on-web geldt als uiterste datum 26 oktober 2017.

