

# Nieuwsbrief januari 2018

## *Nieuws uit Nederland*

### ***Nederland trekt vrijstelling inhouding loonheffing voor pensioenen in***

Inwoners van België die een pensioenuitkering uit Nederland ontvangen worden hierover in veel gevallen in hun woonland belast. Om te voorkomen dat ook Nederland hierover belasting heft, kan vooraf een vrijstelling aangevraagd worden bij de Nederlandse fiscus. Eind december heeft de Nederlandse belastingdienst 4000 inwoners van België laten weten dat deze vrijstelling wordt ingetrokken en dat vanaf 1 januari 2018 loonbelasting wordt ingehouden op de uitkering (geen premies volksverzekeringen).

Het gewijzigde standpunt van Nederland vindt haar oorsprong in een arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen van 17 oktober 2017. Dit komt er (kort gezegd) op neer dat (aanvullende) pensioenen die t/m 2003 zijn opgebouwd, niet langer progressief belast kunnen worden in België. De Belgische belastingdienst is niet tegen het arrest in beroep gegaan, maar heeft aangegeven het er niet mee eens te zijn. Ofwel, de Belgische belastingdienst is nog steeds van mening dat de Nederlandse (aanvullende) pensioen progressief belast mogen worden in België. Als iemand het daar niet mee eens is, moet hij/zij hierover maar gaan procederen in België. En omdat de Nederlandse belastingdienst ook vindt dat ze mogen heffen, is er dus sprake van dubbele heffing!

Hoe nu verder? Als het standpunt van het Hof van Beroep van Antwerpen gevolgd wordt (en daarmee ook van de Nederlandse belastingdienst, maar juist weer niet van de Belgische belastingdienst), moet er een splitsing gemaakt worden tussen de opgebouwde pensioenrechten: t/m 2003 vs. vanaf 2004. Hoe deze splitsing gemaakt moet worden (hier zijn meerdere alternatieven voor) is op dit moment ook nog niet duidelijk. Men zou per individueel geval kunnen gaan procederen in België (dit is min of meer het advies van de Nederlandse belastingdienst), maar dat is een tijdrovende en kostbare zaak, met een onzekere uitkomst.

Verder is het een discussie tussen Nederland en België die over de hoofden van de individuele belastingplichtigen wordt uitgevochten. Op dit moment valt ook nog niet te zeggen wat de uitkomst hiervan zal zijn. Misschien een wijziging van het belastingverdrag, maar dat kost meestal meer tijd. De Nederlandse belastingdienst heeft in haar brieven geschreven dat mensen eventueel in bezwaar kunnen gaan tegen de inhouding loonheffing, maar als dit bezwaar standaard zal worden afgewezen, lijkt dit ook weinig zinvol.

Ten slotte nog dit: a.g.v. het intrekken van de vrijstelling door de Nederlandse belastingdienst wordt vanaf 2018 weer loonbelasting ingehouden. Daarnaast zou het zo maar kunnen dat voor de inkomstenbelasting de Nederlandse fiscus haar nieuwe standpunt al eerder (2017, 2016?) van toepassing wil verklaren. Wordt ongetwijfeld vervolgd ...

*Bron: Het Belang van Limburg 28 december 2017.*

### ***Standpunt Belgische fiscus over afkoop pensioen in eigen beheer eindelijk bekend***

De Belgische Federale Overheidsdienst Financiën heeft eind december van vorig jaar eindelijk haar standpunt bekend gemaakt over de gevolgen in België over de afkoop van pensioen in eigen beheer (PEB) door de directeur groot-aandeelhouder (Dga). Ze heeft dit gedaan door op haar website een circulaire te publiceren. Hierin geeft België aan dat ze wel degelijk belasting willen heffen over de afkoopkorting. Er wordt daarbij een onderscheid gemaakt in de hoogte van het tarief, afhankelijk van de situatie. Dit heeft vervolgens invloed op de (in beginsel) door België te verlenen aftrek ter voorkoming van dubbele belasting.

De circulaire neemt als uitgangspunt een Dga die inwoner is van België met een pensioen-B.V. die gevestigd is in Nederland. In de circulaire wordt gesteld dat de behandeling van de afkoop van PEB naar Belgisch recht afhangt van de vraag, of de verkrijger op het moment van afkoop nog als bestuurder of zaakvoerder werkzaam is bij de B.V. waar het pensioenkapitaal is opgebouwd.



Zo ja, dan wordt de afkoopwaarde gezien als een bezoldiging van een bedrijfsleider, die belastbaar is tegen het progressieve tarief. Zo nee, dan vormt de afkoopwaarde voor hem een zogenoemd "gratis kapitaal", dat belastbaar is als pensioen dat betrekking heeft op een beroepswerkzaamheid. Een dergelijk gratis kapitaal wordt in beginsel belast tegen een afzonderlijke aanslagvoet van 16,5%. In andere omstandigheden wordt de betaling of toekenning van gratis kapitaal progressief belast.

Omzetting in een oudedagsverplichting blijft een onduidelijke situatie in relatie met België. Onduidelijk is nog of België de omzettingwaarde zal belasten. Volgens de circulaire wordt hier later op teruggekomen.

*Bron: FOD Financiën 21 december 2017.*

### **Box 3 in strijd met EVRM, maar aanslag blijft in stand**

Ik heb het in deze nieuwsbrief al vaker gehad over procedures die gevoerd zijn over de vraag of de Nederlandse Box 3-heffing rechtmatig is. Tot op heden zijn deze procedures zo goed als allemaal in het voordeel van de belastingdienst geëindigd. Gerechtshof Amsterdam heeft onlangs geoordeeld dat ze de Box 3-heffing vanwege de lage spaarrente niet meer redelijk en proportioneel vindt, maar houdt de aanslag wel in stand.

De zaak is aangespannen door de Bond van Belastingbetalers, namens een belastingplichtige die bijna het volledige bedrag dat hij in 2014 aan spaarrente ontving, moest afdragen aan de belastingdienst. Bij veel spaarders was de belasting over de rente in 2014 namelijk hoger dan de rente zelf.

Hof Amsterdam is van mening dat moet worden gekeken naar de reële rendementen op risicovrije beleggingen (spaarrekeningen, staatsleningen en obligaties) over een lange termijn en niet naar de rendementen op risicovolle beleggingen (aandelen en onroerend goed). Het Hof concludeert dat de rendementen op risicovrije beleggingen in aanzienlijke mate afwijken van het forfaitaire rendement van 4%. Daarom is box 3 op regelniveau in strijd met artikel 1 van het Eerste Protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Wel vindt het Hof dat de wetgever enige tijd moet worden gegund om een einde te maken aan de schenking van artikel 1. Aangezien de wetgeving met ingang van 1 januari 2017 is gewijzigd, wordt de aanslag inkomstenbelasting in stand gelaten. Het uiteindelijke oordeel is aan de Hoge Raad.

*Bron: Hof Amsterdam 17 januari 2018.*

### **Duidelijkheid over aftrekposten die beperkt worden tot de eerst tariefschijf**

Aftrekposten die momenteel aftrekbaar zijn tegen het marginale tarief, zijn volgens het regeerakkoord in de toekomst tegen een lager tarief van 36,95% aftrekbaar. De Minister van Financiën heeft in antwoord op gestelde vragen een overzicht gegeven welke aftrekposten het precies betreft.

Het gaat om de ondernemersfaciliteiten (zelfstandigenaftrek, S&O-aftrek, meewerkaftrek, startersaftrek bij arbeidsongeschiktheid, stakingsaftrek en MKB-winstvrijstelling), aftrekbare kosten eigen woning, persoonsgebonden aftrekposten (uitgaven voor onderhoudsverplichtingen, weekenduitgaven voor gehandicapten, scholingsuitgaven, uitgaven voor monumentenpanden, kwijtgescholden durfkapitaal, aftrekbare giften, uitgaven voor specifieke zorgkosten en restant persoonsgebonden aftrek voorgaande jaren) en de terbeschikkingstellingsvrijstelling.

Eén van de bijzondere gevolgen is bijvoorbeeld dat alimentatie bij de ontvanger belast is tegen het progressieve tarief. De betaler van de alimentatie daarentegen mag deze slechts in aftrek brengen tegen 36,95%.

*Bron: Ministerie van Financiën 7 december 2017.*

### **Knelpunten inkomensverklaring grotendeels opgelost – volgens Nederlandse belastingdienst dan**

De Nederlandse belastingdienst heeft in een rapportage aangegeven dat de knelpunten rondom de inkomensverklaring bij kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen grotendeels zijn opgelost. Volgens deze zelfde rapportage wordt onderzocht of o.b.v. risicoanalyse het weer mogelijk wordt voorlopige aanslagen op te leggen. In de rapportage wordt een aantal landen aangehaald. België heeft laten weten dat men de inkomensverklaringen eerder kan gaan afstempelen.

De belastingdienst monitort naar eigen zeggen het proces van de inkomensverklaringen en kwalificerende buitenlandse belastingplichtig nauwkeurig en bekijkt waar mogelijk procesverbeteringen kunnen worden gerealiseerd. Ondanks deze positieve rapportage van de belastingdienst zelf, weet ik uit eigen praktijk dat het nog steeds (veel) langer duurt dan voorheen voor aanslagen opgelegd worden.

*Bron: Staatssecretaris van Financiën 29 november 2017.*



### ***Hypotheekrente Spaanse woning deels in Nederland en Zwitserland aftrekbaar***

Dit betreft een casus die al langer loopt en waarover de Hoge Raad eerder al prejudiciële vragen aan het Europese Hof van Justitie heeft gesteld. Hof Den Haag heeft nu de einduitspraak gedaan.

Kort nog even de casus: Een man woont in Spanje en ontvangt in 2007 € 77.000 uit zijn Nederlandse B.V. (60%) en € 51.000 (40%) voor in Zwitserland uitgeoefende werkzaamheden. In verband met zijn woning in Spanje wil hij € 28.000 in aftrek brengen in Nederland. Hij kiest daarom in 2007 voor de regels van de binnenlandse belastingplicht. Het Europese Hof van Justitie heeft eerder geoordeeld dat Nederland de aftrek van hypotheekrente niet mag weigeren. De man ontvangt namelijk 60% van zijn inkomen uit Nederland en heeft in Spanje geen inkomen, waarop hij de rente in aftrek kan brengen.

Hof Den Haag stelt vast dat in Zwitserland aftrek van hypotheekrente mogelijk is. Hiermee moet dan ook rekening worden gehouden bij de berekening van de Nederlandse aftrek. Volgens het Hof is daarom 60% van de hypotheekrente aftrekbaar in Nederland.

*Bron: Hof Den Haag 5 december 2017.*

### ***Geen pro-rata aftrek voor inwoner Duitsland***

Een inwoner van Duitsland maakt gebruik van het keuzerecht en claimt een giftenaftrek in Nederland. Hij voldoet niet aan het 90%-criterium en daarom hoeft Nederland geen fiscale faciliteiten te verlenen voor de giften. Er bestaat ook geen recht op een pro-rata aftrek, voor het deel van het inkomen dat wel belast is in Nederland. In 2008 had belanghebbende namelijk een zodanig inkomen waarover Duitsland mag heffen, dat het woonland fiscale faciliteiten kan verlenen en dat ook feitelijk doet.

Overigens heeft belanghebbende wel recht op de aftrek voor zijn Nederlandse Natuurschoonwet-landgoed. Die aftrekpost is namelijk een brongebonden aftrekpost, waar altijd recht op bestaat o.g.v. het Europees recht, als het landgoed een Nederlandse bron is.

*Bron: Hof Arnhem-Leeuwarden 19 december 2017.*

### ***Afstandseis bij 30%-regeling staat los van deskundigentoets***

Een man woont in Duitsland binnen 150 km van de grens. Op 22 december 2011 sluit hij een dienstverband met een Nederlands bedrijf, wat per 1 januari 2012 ingaat. Hij verzoekt om per 1 augustus 2012 de 30%-regeling toe te passen. Vanaf 2012 geldt als voorwaarde voor toepassing van de 30%-regeling dat iemand meer dan 150 km van de grens woont voorafgaand aan de indienstreding. De inspecteur wijst het verzoek voor de 30%-regeling af, omdat de man hier niet aan voldoet. De man stelt daarentegen dat de arbeidsovereenkomst al in 2011 tot stand is gekomen en dat daarom deze nieuwe eis niet geldt.

Eerder heeft Rechtbank Den Haag geoordeeld dat moet worden aangesloten bij het moment waarop de arbeidsovereenkomst is gesloten. Ofwel volgens de Rechtbank is de afstandseis nog niet van toepassing en verwijst het de zaak terug naar de inspecteur. Vervolgens is de zaak bij Hof Den Haag terechtgekomen.

Het Hof oordeelt nu dat de afstandseis los staat van de deskundigheistoets. Het Hof wijst er op dat in de periode van 24 maanden voorafgaand aan de aanvang van de tewerkstelling in Nederland moet worden getoetst of is voldaan aan de afstandseis. De datum van het sluiten van de arbeidsovereenkomst is in dit kader derhalve niet van belang, maar de datum van de tewerkstelling in Nederland.

*Bron: Hof den Haag 19 december 2017.*

### ***Ook buitenlandse instelling moet ANBI zijn***

Een vrouw doet in 2013 giften aan buitenlandse instellingen, waaronder een instelling in België. Deze instellingen hebben niet de status van algemeen nut beogende instelling (ANBI) en zijn ook geen steunstichting of sociaal belang behartigende instelling (SBBI). Daarom heeft de inspecteur de giftenaftrek geweigerd.

Rechtbank Den Haag oordeelt dat de buitenlandse instellingen een ANBI-verzoek hadden kunnen indienen. Er is een objectieve en redelijke rechtvaardiging om de aftrek te weigeren, tenzij het gaat om onderscheid op basis van aangeboren kenmerken van een persoon, zoals geslacht, ras en etnische afkomst én de keuze van de wetgever evident van redelijke grond ontbloomt is. De eis dat een buitenlandse instelling de ANBI-status moet hebben, is redelijk.

*Bron: Rechtbank Den Haag 19 december 2017.*





### ***Pensioen Dga behoort niet tot gebruikelijk loon***

Een Dga moet voor zijn werkzaamheden voor zijn B.V. ten minste een gebruikelijk loon ontvangen. De vraag in deze procedure is of bij het bepalen van de hoogte van het gebruikelijk loon rekening gehouden moet worden met een van de B.V. ontvangen pensioenuitkering.

Volgens de inspecteur omvat het gebruikelijk loon alleen het loon uit tegenwoordige dienstbetrekking. Om die reden heeft de inspecteur het aangegeven loon uit dienstbetrekking van een Dga gecorrigeerd. De Dga meent dat het begrip loon ook het loon uit vroegere dienstbetrekking omvat, naast het loon ook de pensioenuitkering. Rekening houden met de ontvangen pensioenuitkering zou dan betekenen dat het genoten loon hoger is dan het door de inspecteur na correctie vastgestelde loon.

Hof Den Bosch is van oordeel dat uit de letterlijke tekst van de wet volgt dat dit artikel betrekking heeft op de werknemer die arbeid verricht. Dit leidt er volgens het Hof toe dat het gebruikelijk loon moet worden bepaald zonder rekening te houden met loon uit vroegere dienstbetrekking, zoals een pensioenuitkering van dezelfde B.V. Dat strookt ook met doel en strekking van het wetsartikel. Het gaat er namelijk om een zakelijk loon uit dienstbetrekking voor de Dga te bepalen en ongewenste salarisconstructies tegen te gaan.

*Bron: Hof 's-Hertogenbosch 7 november 2017.*

### ***Beneficiary moet stukken over oprichting Antilliaanse Stichting overleggen***

Belanghebbende is bestuurder van een B.V., waarvan de aandelen van in handen zijn van een Antilliaanse NV. Een naar Antilliaans recht opgerichte stichting Particulier Fonds (SPF) houdt de aandelen in de NV. Belanghebbende is in 2008 benoemd als enige beneficiary van de SPF.

Eind december 2009 draagt de SPF de aandelen in de NV voor € 4,3 miljoen over aan belanghebbende. In 2014 stelt de inspecteur, mede aan de hand van informatiebeschikkingen, diverse vragen aan belanghebbende over de SPF. In geschil is of de inspecteur de informatiebeschikkingen terecht heeft afgegeven, en of belanghebbende aan zijn informatieplicht heeft voldaan. Belanghebbende is namelijk van mening dat de gevraagde informatie, stukken die direct betrekking hebben op de oprichting van de SPF en de dagelijkse bedrijfsvoering van de SPF en de NV, niet bestaan.

Rechtbank Gelderland oordeelt dat niet aannemelijk is, gezien de aard van de stukken, dat deze niet bestaan. De Rechtbank overweegt daarbij dat de inspecteur er op wijst dat uit recente onderzoeken naar SPF's naar voren komt dat deze stukken onderdeel uitmaken van de dossiers. Volgens de Rechtbank maakt de inspecteur dan ook voldoende aannemelijk dat de gevraagde informatie naar verwachting bestaat. Dat de inspecteur de gevraagde informatie niet heeft verkregen van het Ministerie van Financiën op Curaçao, acht de Rechtbank verder niet van belang. Volgens de Rechtbank is belanghebbende namelijk zelf verplicht om de gevraagde informatie te verstrekken. De Rechtbank geeft de man alsnog zes weken om de gevraagde informatie te verstrekken.

*Bron: Rechtbank Gelderland 4 december 2017.*

### ***Belgische vennootschap is inhoudingsplichtig voor Nederlandse loonheffing***

Een in België gevestigde BVBA verricht diverse werkzaamheden m.b.t. brandbeveiligingssystemen en sprinklerinstallaties. In de jaren 2010 t/m 2012 leggen twee werknemers van de BVBA, in opdracht van een Nederlandse B.V., sprinklerinstallaties aan in Nederland. De BVBA factureert hiervoor € 40 per uur. Naar aanleiding van een boekenonderzoek legt de inspecteur naheffingsaanslagen loonheffingen op aan de BVBA. Volgens de inspecteur stelt de BVBA namelijk werknemers ter beschikking aan de B.V. en is de BVBA daarom inhoudingsplichtige voor de Nederlandse loonheffingen.

Hof 's-Hertogenbosch oordeelt dat de inspecteur aannemelijk maakt dat de werkzaamheden kwalificeren als uitzendwerkzaamheden, zodat de BVBA ter zake van haar werknemers terecht is aangemerkt als inhoudingsplichtige voor de loonheffingen. Het hof overweegt daarbij dat de BVBA in de jaren 2010 t/m 2012 haar werknemers ter beschikking heeft gesteld van de B.V., om onder toezicht of leiding van de B.V. werkzaamheden te verrichten.

De BVBA heeft de werkzaamheden dan ook niet verricht in het kader van een overeenkomst van opdracht of van aanneming van werk. Vervolgens stelt het hof vast dat Nederland heffingsbevoegd is met betrekking tot de beloningen die de werknemers hebben genoten voor hun in Nederland verrichte werkzaamheden.

*Bron: Hof 's-Hertogenbosch 16 november 2017.*



### ***Buiten werktijd gedragen kleding is geen werkkleding***

We krijgen wel vaker de vraag of kleding, die specifiek voor het werk is gekocht, maar ook buiten werktijd gedragen zou kunnen worden, in aftrek gebracht kan worden. Onlangs is hierover een procedure gevoerd voor Rechtbank Gelderland.

Het gaat hier om een predikant die een jacquet heeft gekocht om te gebruiken voor de uitoefening van zijn ambt. Volgens de wet is sprake van werkkleding, indien de kleding (1) uitsluitend of nagenoeg uitsluitend geschikt is om tijdens de (predikants)werkzaamheden te worden gedragen of (2) zulke uiterlijke kenmerken heeft dat daaruit blijkt dat de kleding uitsluitend tijdens de (predikants)werkzaamheden gedragen kan worden.

Het staat vast dat niet wordt voldaan aan de laatstgenoemde voorwaarde. De rechtbank hoeft daarom alleen te beoordelen of het jacquet uitsluitend of bijna uitsluitend geschikt is voor predikantswerkzaamheden. Niet relevant is dat de predikant het jacquet zelf alleen tijdens de predikantswerkzaamheden draagt. Het gaat erom of het jacquet geschikt is om tijdens andere gelegenheden te worden gedragen. Daar is hier sprake van. Weliswaar wordt een jacquet tegenwoordig niet vaak meer gedragen, maar het is niet ongebruikelijk dat dergelijke kleding wordt gedragen tijdens onder meer huwelijksfeesten, begrafenissen en andere formele gebeurtenissen. Dit betekent dat het jacquet niet alleen tijdens de predikantswerkzaamheden kan worden gedragen en het dus geen werkkleding is.  
*Bron: Rechtbank Gelderland 22 november 2017.*

### ***Feitelijk verblijf kind niet doorslaggevend bij toepassing alleenstaande ouderkorting***

De zoon van belanghebbende verblijft vanaf 22 juni 2012 op zijn woonadres, maar staat van 31 december 2010 tot en met 19 november 2012 ingeschreven op een ander adres. Belanghebbende is van mening dat hij recht heeft op toepassing van de alleenstaande ouderkorting.

Hof 's-Hertogenbosch oordeelt echter dat belanghebbende hier geen recht op heeft. Het hof wijst er daarbij op dat niet aan de voorwaarden voor deze korting is voldaan, omdat de zoon in 2012 niet langer dan zes maanden op hetzelfde woonadres staat ingeschreven als belanghebbende. Verder merkt het Hof nog op, onder verwijzing naar de jurisprudentie van de Hoge Raad, dat niet van belang is dat de zoon sinds 22 juni 2012 feitelijk bij belanghebbende verblijft. De Hoge Raad bevestigt het oordeel van het Hof.

*Bron: Rechtbank Gelderland 4 december 2017.*

### ***Nieuws uit België***

#### ***België kan AOW vanaf 1 januari 2017 volledig belasten***

In de nieuwsbrief van oktober jl. heb ik al gemeld dat de Belgische wetgever een voorstel had ingediend op basis waarvan België zijn heffingsbevoegdheid over Nederlandse AOW-pensioenen in alle gevallen kan uitoefenen. Deze wetswijziging zou terugwerkende kracht moeten krijgen tot 1 januari 2017. Dit wetsvoorstel is inmiddels aangenomen, ofwel vanaf 1 januari 2017 zijn AOW-uitkeringen in alle gevallen belast in België.

*Bron: FOD Financiën 25 december 2017.*

#### ***Nieuw Belgisch erfrecht***

Vanaf 1 september 2018 wordt het nieuwe erfrecht in België van toepassing. De voornaamste wijzigingen zijn:

- Op dit moment bedraagt de legitieme 50% tot 75%, afhankelijk van het aantal kinderen. In het nieuwe erfrecht blijft het altijd 50%, ongeacht het aantal kinderen.
- Als iemand ongehuwd en zonder afstammelingen overlijdt, dan hebben de ouders recht op een gedeelte van de nalatenschap. Deze aanspraak van de ouders wordt vervangen door een verplichting voor de langstlevende partner om bij te dragen in hun levensonderhoud. Dit kan door een maandelijks lijfrente of door de tegenwaarde ineens te voldoen. De waarde kan hierbij niet meer dan 25% van de nalatenschap zijn.
- Om ruzie bij de afwikkeling van een nalatenschap te voorkomen, kunnen ouders een erfovereenkomst met hun kinderen opstellen. Wel gelden hier strikte voorwaarden voor. Zo moet een notaris de overeenkomst opstellen en mogen er alleen afspraken over specifieke zaken in opgenomen worden. De overeenkomst is voor alle partijen bindend, alleen gezamenlijk kan er van afgeweken worden.
- Bij de huidige regeling kan het zo zijn dat een kind hetgeen hij/zij geschonken heeft gekregen van zijn ouders, bij de afwikkeling van hun nalatenschap moet inbrengen, tegen de waarde ten tijde van het overlijden. Vanaf 1 september 2018 moet de geïndexeerde waarde ten tijde van de schenking ingebracht worden.



De regels van het nieuwe erfrecht zijn van toepassing op nalatenschappen die zijn opengevallen vanaf 1 september 2018. Er is echter wel een keuzemogelijkheid om de huidige regels, over de wijze waarop bij het overlijden met schenkingen omgegaan moet worden, te handhaven. Eén van de voorwaarden daarbij is dat de schenker voor 1 september 2018 die wens notarieel heeft laten vastleggen.

De hoofdregel is dat voor Nederbelgen het Belgische erfrecht van toepassing. Een erflater kan hier echter van afwijken door een rechtskeuze uit te brengen voor het Nederlandse erfrecht.

Het venijn voor de inwoners van Nederland met een woning in Frankrijk zit in de aftrekbaarheid van leningen die verband houden met de aanschaf van een Franse woning. Op basis van de nieuwe wetgeving wordt de aftrekbaarheid van deze leningen van de waarde van de woning sterk beperkt.

## *Nieuws uit Frankrijk*

### ***Nieuwe vermogensbelasting per 2018 voor Frans onroerend goed***

Spaargeld, aandelen, levensverzekeringen, meubels, auto's, boten, etc. – zogeheten roerende zaken – vallen vanaf 1 januari 2018 niet meer onder de Franse vermogensbelasting. Per deze datum wordt de huidige Franse vermogensbelasting (Impôt de Solidarité sur la Fortune) vervangen door een nieuwe vermogensbelasting (Impôt sur la Fortune Immobilière). In tegenstelling tot de oude vermogensbelasting, zal de nieuwe vermogensbelasting uitsluitend als heffingsgrondslag krijgen de netto waarde van onroerende zaken gelegen in Frankrijk of aandelen in een Franse onroerend goedvennootschap.

De oude Franse vermogensbelasting kende een tarief van 0% (over vermogens tot € 800.000) tot 1,5% (over vermogens boven € 10 miljoen). De nieuwe vermogensbelasting geldt voor iedereen met een netto bezit van meer dan € 1.3 miljoen aan gebouwen en andere onroerende zaken. Het tarief van de nieuwe vermogensbelasting loopt op van 0,5% tot 1,5%.

Qua heffingsgrondslag van het onroerende goed, verandert de nieuwe vermogensbelasting niet veel voor inwoners van Nederland met een woning in Frankrijk. Het belastingverdrag tussen Nederland en Frankrijk bepaalt nu ook al dat de heffing over onroerende zaken wordt toegewezen aan de situsstaat (Frankrijk), en dat de heffing over roerende zaken wordt toegewezen aan de woonstaat (Nederland). Frankrijk heft onder de huidige vermogensbelasting, in het geval van een in Nederland woonachtige belastingplichtige, ook al slechts over de netto waarde van het tweede huis in Frankrijk en niet over meubels en andere Franse roerende zaken.

