

Nieuwsbrief februari 2018

Nieuws uit Nederland

Pensioenproblematiek tussen Nederland en België

In de nieuwsbrief van januari 2018 heb ik het gehad over de onenigheid tussen de Belgische en de Nederlandse belastingdienst en de dreiging van dubbele belastingheffing over de Nederlandse pensioenen: de Nederlandse belastingdienst die de vrijstelling voor de inhouding van loonheffing heeft ingetrokken versus de Belgische belastingdienst die de uitspraak van het Hof van Beroep van Antwerpen naast zich neerlegt. Eind vorige week is er meer duidelijk geworden. Ofwel, tijd voor een update.

Zowel in het Nederlandse (dhr. Omtzigt en mevrouw Lodders) als in het Belgische (dhr. Terwingen) parlement zijn vragen gesteld over de mogelijke dubbele belastingheffing. In de antwoorden van de Belgische minister Overveldt en de Nederlandse staatssecretaris Snel bleven beide landen in eerste instantie nog achter hun eigen standpunten staan. Wel werd daarin aangegeven dat de belastingdiensten van beide landen in overleg zouden treden om tot oplossing te komen voor de ontstane problematiek. Dit overleg heeft inmiddels plaatsgevonden en vrijdag jl. heeft staatssecretaris Snel overeenstemming bekend gemaakt.

Nederland en België zijn volgens de staatssecretaris overeengekomen dat Nederland geen belasting heft, zolang België dat voldoende doet. Als België dat echter niet doet, dan mag Nederland heffen en zal België aftrek ter voorkoming van dubbele belasting verlenen. Zo wordt dus dubbele belasting vermeden evenals eventuele dubbele niet-belasting.

Ook zijn er afspraken gemaakt tussen beide landen over uitwisseling van informatie. Hierdoor weet Nederland in welke situaties België een pensioenuitkering voldoende belast en wanneer niet. Belastingplichtigen hoeven dus zelf geen actie te ondernemen om dubbele belasting te vermijden. Het stopzetten van de vrijstelling inhouding loonheffing zal dan ook automatisch worden rechtgezet.

Deze afspraken zullen volgens de staatssecretaris op zeer korte termijn in een overeenkomst worden uitgewerkt. De bedoeling is dat het akkoord tussen beide landen op 5 maart a.s. ondertekend wordt. Het is dus nog even afwachten hoe e.e.a. concreet wordt uitgewerkt, maar zodra de overeenkomst bekend is, zal ik hierover nader informeren.

Bron: Brief staatssecretaris van Financiën 23 februari 2018.

Europees tikt Nederland op de vingers bij renteaftrek binnen fiscale eenheid, reparatiewetgeving nodig

Donderdag jl. heeft het Europese Hof van Justitie bepaald dat de wetgeving voor leningen tussen moeder- en dochterbedrijven discriminerend is. Indien een moeder en een dochtervennootschap een fiscale eenheid vormen, kunnen rentebetalingen en -ontvangsten van onderlinge leningen gesaldeerd worden. Een Nederlandse vennootschap met een buitenlandse dochtervennootschap kan geen fiscale eenheid vormen en kan de rente op een dergelijke lening niet altijd onbeperkt in aftrek brengen. Een dergelijk onderscheid is volgens het Europese Hof in strijd met het beginsel van vrije vestiging binnen de EU.

Eerder al was de Advocaat-generaal bij het Europese Hof tot dezelfde conclusie gekomen. Ofwel, bovenstaande uitspraak zat er aan te komen en daarom had de staatssecretaris al reparatiewetgeving aangekondigd. Deze heeft terugwerkende kracht tot 25 oktober 2017. Op basis hiervan wordt de renteaftrek binnen een fiscale eenheid beperkt.

De reparatiewetgeving heeft dubbele gevolgen. Enerzijds leidt het ertoe dat duizenden Nederlandse bedrijven minder renteaftrek kunnen claimen en dus meer vennootschapsbelasting moeten betalen. Anderzijds kunnen Nederlandse bedrijven met buitenlandse dochters juist een belastingvoordeel claimen. Als zij aan hun buitenlandse dochters een lening hebben verstrekt, wordt het onder voorwaarden mogelijk de rente die de afgelopen jaren is betaald alsnog in aftrek te brengen.

Bron: Europese Hof van Justitie / Ministerie van Financiën 22 februari 2018.



Opschorting handhaving Wet DBA verlengd tot 1 januari 2020

Het is al jarenlang onrustig in de relatie tussen de belastingdienst en ZZP'ers. De oorspronkelijke VAR-verklaring is al vanaf medio 2016 vervallen, toen de Wet deregulerende beoordeling arbeidsrelaties (DBA) is aangenomen. Na een implementatiefase van een jaar, zou deze nieuwe wet vanaf 1 mei 2017 gehandhaafd worden. De VAR is daarbij vervangen door modelovereenkomsten, maar de handhaving is al eerder opgeschort. Vervolgens is in het regeerakkoord van oktober jl. opgenomen dat de Wet DBA vervangen zal worden door nieuwe regelgeving voor ZZP'ers, maar het wachten is nog op een concreet wetsvoorstel.

En tenslotte is recent bekend geworden dat de handhaving van de Wet DBA opnieuw is opgeschort en wel tot 1 januari 2020. Opdrachtgevers en -nemers krijgen tot die tijd geen boetes of naheffingen als achteraf geconstateerd wordt dat sprake is van een dienstbetrekking. Wel gaat het kabinet de mogelijkheden voor de handhaving van kwaadwillenden vanaf 1 juli 2018 verruimen, indien de belastingdienst de drie volgende criteria kan bewijzen:

1. Er is sprake van een (fictieve) dienstbetrekking.
2. Er is sprake van evidente schijnzelfstandigheid.
3. Er is sprake van opzettelijke schijnzelfstandigheid.

De Tweede Kamer heeft daarbij het kabinet opgeroepen om voor 1 januari 2019 te verduidelijken wat het begrip gezagsrelatie -onder de huidige wetgeving- inhoudt.

Bron: Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid 12 februari 2018.

Kamervragen over benadeling grensarbeiders door niet uitbetalen heffingskorting

De afgelopen tijd is er onrust ontstaan onder grensarbeiders over een wetswijziging m.b.t. de heffingskorting. Het gaat om een maatregel die op 1 januari 2019 ingaat. Deze maatregel heeft tot doel te voorkomen dat buitenlandse belastingplichtigen via de loonheffing het belastingdeel van de heffingskortingen ontvangen waarop zij in de inkomstenbelasting geen recht hebben.

Op dit moment zijn er enkele honderdduizenden buitenlandse belastingplichtigen die via de loonheffing deze heffingskortingen ontvangen. Een flink deel hiervan zou eigenlijk een aangifte inkomstenbelasting moeten indienen om deze heffingskortingen terug te betalen, maar doet dat niet.

Vandaar dat er nu voor gekozen wordt om systeem om te draaien: geen rekening houden met het belastingdeel van de heffingskortingen in de loonheffing en degene die er wel recht op hebben kunnen het via de inkomstenbelasting alsnog ontvangen. Dit laatst geldt voor de ongeveer 130.000 kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen. Zij hoeven, mits zij al minimaal een jaar bekend zijn als kwalificerend buitenlands belastingplichtige, niet te wachten op de aangifte inkomstenbelasting, maar kunnen de heffingskorting via een voorlopige aanslag inkomstenbelasting al gedurende het kalenderjaar te gelde maken.

Grensarbeiders die inwoner zijn van België kunnen evenwel direct bij aanvang van de buitenlandse belastingplicht een voorlopige aanslag aanvragen. Dit kan op grond van het belastingverdrag tussen beide landen. Voor inwoners van Duitsland geldt dit overigens niet.

Bron: Ministerie van Financiën 23 januari 2018.

Gebruikelijk loon medisch specialisten 2018

Recent heeft de belastingdienst het gebruikelijk loon voor medisch specialisten bekend gemaakt. Het gebruikelijk loon moet gesteld worden op € 130.950, verhoogd met 75% van de verplichte bijdragen aan het beroepspensioenfonds.

Bron: Belastingdienst 23 januari 2018.

Beleggings-B.V. geleid en bestuurd vanuit Nederland en niet van uit Singapore

Een man is aandeelhouder en bestuurder van een beleggingsvennootschap. Op 9 juli 2004 zijn twee medewerkers van een Ltd. in Singapore benoemd als bestuurders. De man woont tot 3 april 2007 in Nederland. De B.V. is van mening dat zij vanaf 9 juli 2004 recht heeft op aftrek ter voorkoming van dubbele belasting op grond van het belastingverdrag met Singapore.

Eerder al heeft Hof 's-Gravenhage aangegeven het met dit standpunt niet eens te zijn. Volgens het Hof is de B.V. vanaf 9 juli 2004 zowel inwoner van Nederland als van Singapore. Op grond van artikel 3, lid 4, van het verdrag met Singapore wordt de B.V. dan geacht inwoner te zijn van de Staat waarin zij wordt geleid en bestuurd en dat is volgens het Hof Nederland. De B.V. wordt volgens het Hof namelijk feitelijk door haar aandeelhouder vanuit Nederland geleid en bestuurd.



Op cassatieberoep van de B.V. beslist de Hoge Raad dat de uitdrukking "geleid en bestuurd" te goeder trouw moet worden uitgelegd. Dit overeenkomstig de gewone betekenis van die uitdrukking in haar context en in het licht van het voorwerp en het doel van artikel 3, lid 4, van het verdrag. Onder de plaats waar een lichaam wordt "geleid en bestuurd", moet volgens de Hoge Raad worden verstaan de plaats waar de kernbeslissingen met betrekking tot de activiteiten van het lichaam worden genomen, waar de eindverantwoordelijkheid voor deze beslissingen wordt gedragen en van waaruit instructie wordt gegeven aan de binnen het lichaam werkzame personen.

Wie de dagelijkse leiding heeft bij de uitvoering van een en ander is voor de bepaling van de plaats van leiding en bestuur van een lichaam niet van betekenis. Ook acht de Hoge Raad van belang dat volgens de statuten goedkeuring van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders is vereist voor bestuursbesluiten voor investeringen die meer dan € 4.540 bedragen. Verder is ook de wijze waarop de B.V. in de periode vóór 9 juli 2004 werd geleid en bestuurd van belang.
Bron: Hoge Raad 19 januari 2018.

Nieuw besluit over zetelverplaatsing van een naar Nederlands recht opgericht lichaam

Na verplaatsing van de werkelijke leiding van een naar Nederlands recht opgericht lichaam kan de inspecteur bij afwezigheid van elk heffingsbelang afzien van het jaarlijks uitreiken van een aangiftebiljet. Dit staat in een onlangs gepubliceerd besluit.

Zodra bij het lichaam een heffingsbelang herleeft, zal de inspecteur de uitnodiging tot het doen van aangifte terstond kunnen hervatten. Indien de inspecteur besluit af te zien van het uitnodigen tot het doen van aangifte, maakt hij afspraken met het lichaam waarvan de werkelijke leiding is verplaatst, over de wijze waarop de Belastingdienst geïnformeerd zal worden over relevante toekomstige wijzigingen van omstandigheden. Voorbeelden van dergelijke relevante wijzigingen van omstandigheden zijn: adreswijziging, rechtsvormwijziging, liquidatie of andere vormen van beëindiging van de vennootschap. Een afspraak over melding van bepaalde wijzigingen doet niets af aan de algemene verplichting van het lichaam om de inspecteur te verzoeken om uitgenodigd te worden tot het doen van aangifte bij, kort gezegd, elke wijziging waardoor een belastingschuld ontstaat (bijvoorbeeld door een verdragswijziging).

Bron: Ministerie van Financiën 5 februari 2018.

Bij geringe Belgische thuiswerkzaamheden geen uitgeoefende werkzaamheden op grondgebied van twee lidstaten

Een man woont in België en werkt voor een Nederlandse B.V. Hij werkt hoofdzakelijk in Nederland en verricht incidenteel werkzaamheden in België. De vraag is of Nederland heffingsbevoegd is ten aanzien van zijn volledige loon en of Nederland heffingsbevoegd is ten aanzien van de premies.

Eerder heeft Hof 's-Hertogenbosch geoordeeld dat zijn volledige loon in Nederland is belast. In cassatie stelt de man dat hij, voor de premieheffing, op het grondgebied van twee of meer lidstaten werkzaamheden in loondienst pleegt uit te oefenen, omdat hij ook thuis pleegt te werken. Volgens hem is er derhalve sprake van dubbele verzekeringsplicht. De Hoge Raad heeft hierover een prejudiciële vraag gesteld aan het Europese Hof van Justitie. Dit Hof oordeelt dat de man niet moet worden beschouwd als een persoon die werkzaamheden in loondienst op het grondgebied van twee lidstaten pleegt uit te oefenen in de zin van de Europese Verordening. Daarbij is van belang dat hij slechts 6,5% van zijn arbeidsuren in België heeft verricht en dat hierover vooraf geen overleg is gepleegd met zijn werkgever.

De Hoge Raad neemt dit oordeel over. Volgens de Hoge Raad moet de man dan voor de toepassing van de verordening worden aangemerkt als een persoon die werkzaamheden in loondienst verricht op het grondgebied van één lidstaat, Nederland, zodat uitsluitend de Nederlandse sociale zekerheidswetgeving van toepassing is.
Bron: Hoge Raad 19 januari 2018.

Rechter moet frauduleus verkregen E101-verklaringen kunnen negeren

Het Europese Hof van Justitie heeft geoordeeld dat de Belgische rechter geen rekening hoeft te houden met E101-verklaringen, als hij vaststelt dat er is gefraudeerd. Dit is een mijlpaal, omdat het Hof tot op heden steeds de absolute binding van een dergelijke verklaring bevestigd had.

Hierbij is dan wel van belang dat het buitenlandse orgaan geen rekening heeft gehouden met de door België verstrekte gegevens bij de heroverweging van de gegrondheid van de afgifte van de E101-verklaringen. Ook wijst het Europese Hof er op dat uit de gegevens die in het kader van een gerechtelijk onderzoek zijn verkregen, kan worden afgeleid dat de E101-verklaringen frauduleus jaren verkregen of ingeroepen.
Bron: Europese Hof van Justitie 6 februari 2018.



Bij vaststellen herziene NiNbi-beschikking blijft oorspronkelijke beschikking bestaan

Hof 's-Hertogenbosch oordeelt dat het vaststellen van een herziene NiNbi-beschikking er niet toe leidt dat ook de oorspronkelijke NiNbi-beschikking niet meer geldig is. Volgens het hof zijn namelijk de regels zoals die gelden voor navorderingsaanslagen van toepassing. De Hoge Raad is het met het oordeel van Hof 's-Hertogenbosch eens.

De casus ziet op een man van Nederlandse nationaliteit die in België woont. De inspecteur geeft in 2011 een NiNbi-beschikking (Niet in Nederland belastbaar inkomen) voor het jaar 2009 af van € 8.490. In een procedure over deze NiNbi-beschikking stelt de Hoge Raad de inspecteur in 2014 in het gelijk. De inspecteur stelt vervolgens een herziene NiNbi-beschikking 2009 op, ditmaal van € 308.490. Na het bezwaar van de man vermindert de inspecteur de herziene beschikking naar € 8.490, ondanks een mededeling dat de beschikking zal worden vernietigd. Rechtbank Zeeland-West-Brabant vernietigt de herziene beschikking vervolgens. In hoger beroep voert de man onder andere aan dat afgifte van de herziene NiNbi-beschikking ertoe leidt dat de oorspronkelijke beschikking niet meer bestaat.

Hof 's-Hertogenbosch heeft eerder geoordeeld dat in casu de herziene NiNbi-beschikking in geschil is, en de door de man opgeworpen vraag eigenlijk geen onderwerp van geschil kan zijn in de onderhavige procedure, aangezien deze door de rechtbank is vernietigd. Het Hof acht het echter zinvol wel op zijn stelling in te gaan. Het Hof merkt hierbij op dat van belang is of het nieuwe besluit de intrekking van het oorspronkelijke besluit behelst en of voor NiNbi-beschikkingen geldt of een herziening de intrekking behelst van de oorspronkelijke beschikking. Het Hof is van mening dat ten aanzien van NiNbi-beschikkingen een herziening niet de intrekking van de oorspronkelijke beschikking behelst. Volgens het Hof zijn namelijk de bepalingen die gelden voor de vaststelling van een navorderingsaanslag van toepassing, en geldt bij de vernietiging van een navorderingsaanslag dat de definitieve aanslag blijft bestaan. Volgens het Hof heeft dan ook hetzelfde te gelden voor de oorspronkelijke NiNbi-beschikking die onherroepelijk is komen vast te staan.

Bron: Hoge Raad 2 februari 2018.

Nieuws uit België

Vlaamse regering bereikt akkoord over erfbelasting

Vrijdag jl. heeft de Vlaamse regering een akkoord bereikt over een ingrijpende hervorming van de erfbelasting. De belangrijkste punten op een rij:

- De langstlevende partner krijgt voor een vrijstelling voor de eerste € 50.000. Dit naast de al bestaande vrijstelling op een gezinswoning.
- Wie jonger is dan 21 en beide ouders verliest, heeft recht op een vrijstelling van de eerste € 75.000 én van de woning waarin hij/zij woont.
- De tarieven in de rechte lijn blijven hetzelfde: 9% voor de schijf tussen € 50.000 tot € 250.000 en 27% voor bedragen boven € 250.000.
- De tarieven in de zijlijn wijzigen wel: voor broers en zussen gaat een tarief gelden van 25% bij een verkrijging tot € 35.000 (was 30% tot € 75.000), 30% bij een verkrijging tussen € 35.000 en € 75.000 (was 55% tussen € 75.000 en € 125.000) en 55% bij een verkrijging vanaf € 75.000 (was 65% bij een verkrijging van € 125.000). Voor andere personen gelden dezelfde schalen, maar tarieven van respectievelijk 25%, 45% en 55% (in plaats van 45%, 55% en 65%).
- Er wordt een zogeheten flexibele erfenissprong ingevoerd. Wie een erfenis krijgt in de rechte lijn (van een partner, ouder of grootouder), kan die erfenis kosteloos doorgeven aan zijn of haar eigen kinderen. Voor deze kosteloze erfenissprong heb je een jaar de tijd.

De bedoeling is dat de wijzigingen per 1 september 2018 ingaan.

