

# Nieuwsbrief februari 2014

## *Nieuws uit Nederland*

### ***Pre Brede Herwaarderingspolis voor buitenlands belastingplichtige niet belast***

Een man woont in Thailand en is buitenlands belastingplichtige voor de inkomstenbelasting. De inspecteur heeft een aanslag 2010 opgelegd waarbij de uitkeringen uit twee lijfrentepolissen als inkomen uit werk en woning zijn aangemerkt. Rechtbank Zeeland-West Brabant oordeelt dat de inspecteur dit terecht heeft gedaan.

In hoger beroep bij Hof Den Bosch komt echter vast te staan dat de lijfrentepolissen onder het pre Brede Herwaarderingsregime vallen en naar nationaal recht geen bron van inkomen vormen voor een buitenlands belastingplichtige. De vraag of op grond van het verdrag Nederland-Thailand de heffing aan Nederland of aan Thailand is toegewezen is dan niet meer aan de orde. Het beroep wordt gegrond verklaard en de aanslag wordt dienovereenkomstig verminderd. Een uitspraak die niet alleen voor inwoners van Thailand van belang is.

*Bron: Hof 's-Hertogenbosch 10 januari 2014.*

### ***Invloed belastingverdrag op keuzeregeling***

Als een buitenlands belastingplichtige kiest voor een fiscale behandeling als binnenlands belastingplichtige mag Nederland bij de berekening van de voorkoming van dubbele belasting rekening houden met alle bestanddelen van het wereldinkomen. Dit geldt óók voor de inkomensbestanddelen die volgens het desbetreffende belastingverdrag aan de andere verdragsluitende staat exclusief ter heffing zijn toegewezen. Tot dit oordeel is de Hoge Raad onlangs in twee procedures gekomen.

De procedures hebben betrekking op een inwoner van Duitsland respectievelijk België die in 2007 aldaar een eigen woning hebben. Zij genieten ook inkomen -een pensioenuitkering respectievelijk een arbeidsongeschiktheidsuitkering- die volgens de belastingverdragen met die landen

exclusief aan deze landen zijn toegewezen. Beiden kiezen voor een fiscale behandeling als binnenlands belastingplichtige. Bij de vaststelling van de aanslagen inkomstenbelasting over 2007 heeft de inspecteur onder meer een berekening gemaakt van de aftrek ter voorkoming van dubbele belasting. Hij heeft daarbij ook rekening gehouden met de pensioenuitkering en de arbeidsongeschiktheidsuitkering.

De Hoge Raad is van oordeel dat dit terecht is. Om te bereiken dat buitenlandse belastingplichtigen door toepassing van de keuzeregeling zodanig in de heffing worden betrokken dat hen gelijke voordelen toekomen als binnenlandse belastingplichtigen die overigens in gelijke omstandigheden verkeren, wordt de vermindering ter voorkoming van dubbele belasting bepaald volgens de vrijstellingsmethode met progressievoorbehoud. Deze methode leidt ertoe dat het Nederlandse inkomen wordt belast naar het gemiddelde tarief dat zou gelden in geval van heffing over het wereldinkomen. Het progressievoorbehoud kan onder omstandigheden ertoe leiden dat Nederland door de progressieve tariefstructuur over de buitenlandse inkomensbestanddelen meer belasting heft dan de andere verdragsstaat.

*Bron: Hoge Raad 31 januari 2014.*

### ***Belastingdienst maakt hoger gebruikelijk loon niet aannemelijk***

Indien iemand als Dga voor zijn eigen B.V. werkt, moet hij/zij voldoen aan de regels voor het gebruikelijk loon. Voor het beoordelen van de hoogte van het gebruikelijk loon gebruikt de Belastingdienst vaak de afroommethode. Rechtbank Den Haag heeft echter recent aangegeven dat de fiscus deze methode niet zomaar mag toepassen.

De inspecteur mag de afroommethode toepassen als de opbrengsten van de B.V. nagenoeg geheel het gevolg zijn van de werkzaamheden van de Dga. In deze zaak houdt de B.V. zich bezig met communicatiemanagement. De Dga is de enige werknemer van de B.V. De Belastingdienst heeft in



2012 een boekenonderzoek ingesteld. De inspecteur corrigeert de aangiften over 2007, 2009 en 2010, omdat hij vindt dat het gebruikelijk loon op basis van de afroonmethode hoger moet zijn. De B.V. vindt deze correctie niet terecht.

De rechtbank vindt dat de inspecteur de afroonmethode mag toepassen, maar dan moet hij wel eerst bewijzen dat het loon in belangrijke mate afwijkt van het loon dat in het economische verkeer gebruikelijk is. De inspecteur heeft daar echter geen onderzoek naar gedaan en kan deze bewijzen dus niet leveren. Het loon voor een soortgelijke dienstbetrekking ligt volgens de Dga tussen de € 30.000 en € 69.000 per jaar. Het toegekende loon wijkt daar niet in belangrijke mate van af. Een correctie van het loon is dus niet op zijn plek. De inspecteur komt daardoor helemaal niet toe aan de afroonmethode. De naheffingsaanslagen zijn dus niet terecht.

*Bron: Rechtbank Den Haag 9 januari 2014.*

### **Hoge Raad stelt prejudiciële vragen over dividendbelasting**

Eerder heb ik in deze nieuwsbrief al stil gestaan bij de uitspraak van Rechtbank Breda in een zaak over de Nederlandse dividendbelasting. Onlangs heeft de Hoge Raad naar deze kwestie gekeken. De Hoge Raad heeft echter nog geen arrest gewezen, maar zogeheten prejudiciële vragen gesteld aan het Europese Hof van Justitie.

Het gaat om de volgende situatie: een Belgische particulier die belegt in een Nederlandse B.V. wordt bij uitkering van dividenden door de B.V., geconfronteerd met inhouding van 15% Nederlandse dividendbelasting. Daarnaast wordt hij onderworpen aan heffing van Belgische personenbelasting (25%) over het nettodividend. Ofwel, per saldo 36,25% over de daadwerkelijk ontvangen uitkering. Indien een inwoner van Nederland minder dan 5% van de aandelen in een Nederlandse B.V. bezit, is hij 'slechts' Nederlandse inkomstenbelasting volgens Box III verschuldigd: 1,2% over de onderliggende waarde van de aandelen (onafhankelijk van de daadwerkelijk ontvangen uitkering).

In het laatste geval (de box 3-situatie) wordt de ingehouden dividendbelasting echter verrekend met de verschuldigde Nederlandse inkomstenbelasting (en volgt een teruggaaf, indien de ingehouden dividendbelasting de verschuldigde inkomstenbelasting overstijgt). Afhankelijk van het antwoord van het Europese Hof (en daarmee van de Hoge Raad),

kunnen Belgische particulieren die beleggen in een Nederlandse B.V. een deel van de ingehouden Nederlandse dividendbelasting terugontvangen (in veel situaties zal de terug te ontvangen dividendbelasting overigens beperkt zijn). Het is dus nog even wachten op het Europese Hof.

*Bron: Hoge Raad 20 december 2013.*

### **Bedrijfsopvolgingsregeling in successiewet van toepassing op vastgoed-B.V.**

De vrijstelling in de successiewet voor ondernemingsvermogen (BOF) heeft de laatste tijd over belangstelling niet te klagen. Onder de huidige regeling wordt ondernemingsvermogen – kort gezegd - tot € 1.045.611 voor 100% vrijgesteld en daarboven voor 83%. Omdat deze vrijstelling alleen van toepassing is op de verkrijging van ondernemingsvermogen, is het dus belangrijk te weten of sprake is van ondernemings- dan wel beleggingsvermogen. Deze vraag komt in de onderhavige procedure aan de orde voor een vastgoedvennootschap.

De Belastingdienst stelt zich in het algemeen op het standpunt dat de BOF niet van toepassing is i.g.v. een vastgoedvennootschap. Volgens de Belastingdienst is namelijk sprake van beleggen. Recent heeft Hof Den Haag echter geoordeeld dat de verhuur van onroerend goed door een vastgoed-B.V. gezien kan worden als een onderneming. Hierbij is onder andere van belang dat sprake is van een omvangrijke en diverse onroerendgoedportefeuille, waarvoor allerlei werkzaamheden zijn uitgevoerd. Er is geen sprake van huurachterstanden en leegstand, waardoor de cashflowpositie beter is dan het geval is bij normaal vermogensbeheer. De betere cashflowpositie is met name ontstaan door de werkzaamheden van belanghebbende. Hierbij speelt ook een rol dat belanghebbende jarenlange ervaring en expertise heeft ten aanzien van de werkzaamheden voor de onroerendgoedportefeuille. Tevens wordt door de persoonlijke betrokkenheid bij de huurders een hoger rendement op het vermogen behaald dan anders het geval zou zijn.

Volgens Hof Den Haag is daarom in dit geval de BOF van toepassing op de verkrijging van de aandelen in de vastgoedvennootschap.

*Bron: Hof Den Haag 20 december 2013.*



### ***Woonplaats is Nederland***

Een man dient zijn IB-aangifte over 2007 niet in binnen de daarvoor gestelde termijn in. In beroep stelt hij dat hij dat jaar niet in Nederland woont maar in Bulgarije en dat de ambtshalve aanslag daarom vernietigd moet worden. Volgens de man is hij slechts eens in de 5 à 6 weken in Nederland in verband met zakelijke werkzaamheden en familiebezoek. Hij zou dan hebben gelogeed bij zijn 20-jarige dochter.

Rechtbank Breda oordeelt dat de bewijslast ten nadele van de man moet worden omgekeerd en dat hij met de door hem overgelegde stukken niet bewijst dat hij in Bulgarije heeft gewoond. Hij is namelijk nauw betrokken geweest bij de doorstart van een failliete Nederlandse B.V., heeft hier een huis en bankrekeningen aangehouden en heeft in een auto met Nederlands kenteken gereden. De man gaat in hoger beroep. Hof 's-Hertogenbosch oordeelt dat hij vanwege zijn aanmerkelijke belangen in diverse in Nederland gevestigde B.V.'s verplicht was IB-aangifte te doen. Bovendien heeft hij loon ter zake van in Nederland verrichte arbeid genoten. Daarom bevindt de woonplaats zich volgens het Hof in 2007 in Nederland, zodat hij als binnenlands belastingplichtige is onderworpen aan de IB-heffing en aan de heffing van premie volksverzekeringen.

*Bron: Hof 's-Hertogenbosch 19 december 2013.*

### ***Zwitserse banken weren zwart geld van Nederlanders***

Dit bericht stond onlangs in meerdere Nederlandse kranten. Het gaat dan om Nederlanders die geheime rekeningen hebben bij banken in Zwitserland, waaronder UBS. De bank laat een rekeninghouder in een gesprek weten dat ze het spaargeld op moeten nemen of een inkeerregeling moeten treffen met de Nederlandse belastingdienst. Er zijn berichten dat de banken dreigen dat ze de zwartsparenders anders gaan verklikken bij de Nederlandse belastingdienst.

Volgens het bericht in de kranten wordt e.e.a. door een woordvoerder van UBS weersproken. Wel geeft deze aan dat de rekeningen eind 2015 worden opgeheven als de spaarders geen actie ondernemen. Zwartsparenders zouden maximaal € 50.000 per jaar op kunnen nemen.

Het kan voor deze mensen van belang zijn dat de inkeerregeling nog tot 1 juli 2014 (voor de laatste keer) versoepeld is. Wie voor 1 juli 2014 bij de fiscus meldt dat hij verborgen vermogen heeft, krijgt geen boete. Na die datum geldt de huidige regeling weer. De boete bedraagt dan 30

procent van de ontdoken belasting en vanaf 1 juli 2015 60 procent. Indien de zwartspaarder niet inkeert en de Nederlandse belastingdienst komt er op een andere manier achter dat deze geld in het buitenland heeft staan, zijn de boetes vele malen hoger. Voor deze mensen kan het dus de moeite waard zijn tijdig informatie in te winnen over de exacte voorwaarden van de inkeerregeling.

### ***Pensioen-B.V. waarvan de zetel verplaatst wordt leidt tot vrijvalwinst***

De casus draait om een B.V. waarvan de feitelijke leiding per 1 januari 2009 verplaatst van Curaçao naar Nederland. Volgens de inspecteur moet de pensioenverplichting op de openingsbalans per 1 januari 2009 gewaardeerd worden op de waarde in het economische verkeer (€ 1.717.583) en op de slotbalans van dat jaar voor de fiscale waarde (€ 1.341.766). Dit leidt dan tot een te belasten vrijvalwinst in 2009 van € 375.817. In geschil is of het in aanmerking nemen van deze vrijvalwinst in strijd is met de vrijheid van kapitaalverkeer.

Rechtbank Gelderland oordeelt dat het in aanmerking nemen van een vrijvalwinst bij de zetelverplaatsing van een pensioen-B.V. niet in strijd is met het EU-recht. De heffing van Vpb. over deze vrijvalwinst vormt volgens de rechtbank geen beperking op de vrijheid van kapitaalverkeer. De rechtbank wijst er hierbij op dat primair sprake is van een vestigingshandeling, en dat dan, o.g.v. de jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie alleen aan de vrijheid van vestiging en niet tevens aan de vrijheid van kapitaalverkeer wordt getoetst.

*Bron: Rechtbank Gelderland 24 december 2013*

### ***Geen BPM-vrijstelling door niet voldoen aan zesmaands bezit***

Een man is sinds 2000 met zijn echtgenote en dochter woonachtig in Frankrijk. Hij woont vanaf juni 2011 in een huurhuis van de makelaar die de verkoop van hun Franse woning heeft begeleid. De echtgenote en dochter wonen vanaf in augustus 2011 in Nederland. Zij staan ingeschreven op het adres van een woning die de man voor onbepaalde tijd huurt. De man zelf woont pas vanaf 1 november 2011 weer officieel in Nederland. De vraag is de man voor de invoer van een in april 2011 gekochte personenauto terecht een BPM-vrijstelling claimt. Er bestaat een recht op een dergelijke vrijstelling, indien de auto tenminste zes maanden voor emigratie al in bezit is.



De inspecteur wijst het verzoek af, omdat hij van mening is dat de man zijn normale verblijfplaats reeds op 15 augustus 2011 naar Nederland heeft overgebracht en niet zoals de belastingplichtige stelt pas op 1 november 2011. Rechtbank Noord-Holland stelt de inspecteur in het gelijk. In hoger beroep stelt de man dat hij tot eind oktober 2011 daadwerkelijk in Frankrijk is verbleven. Hof Amsterdam oordeelt dat de man door het verblijf van zijn echtgenote en dochter in Nederland hier zwaarwegende persoonlijke bindingen heeft. Deze wegen niet op tegen de fysieke aanwezigheid van hem in Frankrijk en het bezoek aan zijn cardioloog aldaar. Er is dus niet voldaan aan de voorwaarde dat de auto zes maanden in bezit is geweest in Frankrijk alvorens de man zijn normale verblijfplaats naar Nederland heeft overgebracht. De vrijstelling is terecht geweigerd.

Bron: Hof Amsterdam 9 januari 2014.

### **Opzettelijk niet betalen van aangiftebelastingen strafbaar**

Met ingang van 1 januari 2014 is het niet, gedeeltelijk niet dan wel te laat betalen van aangiftebelastingen (zoals loon – en omzetbelasting) strafbaar. De sanctie kan daarbij zelfs oplopen tot een gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of een geldboete van de vijfde categorie (€ 81.000) of indien dit bedrag hoger is, ten hoogste het bedrag van de te weinig betaalde belasting. Hoewel deze maatregel is ingevoerd voor fraudebestrijding, kunnen echter ook minder kwaadwillende belastingplichtigen ermee te maken krijgen.

Een voorbeeld: Een ondernemer beschikt op het moment dat de Btw-aangifte moet worden gedaan, nog niet over alle gegevens. Daarom dient hij voorlopig een nihilaangifte in, om in ieder geval de deadline voor het indienen te halen. Zijn bedoeling is om, zodra hij wel over alle relevante gegevens beschikt, zo snel mogelijk de juiste en volledige aangifte in te dienen. Echter, de nihilaangifte, die hij bewust heeft ingediend, leidt ertoe dat hij op dat moment ook geen BTW heeft betaald. Dit terwijl hij deze wel verschuldigd was, indien hij de juiste aangifte had gedaan. Dit geldt als bewust niet betalen en is vanaf 1 januari 2014 strafbaar.

Vóór 1 januari 2014 was alleen het niet of niet tijdig doen van een aangifte voor een aangiftebelasting strafbaar, maar het recht op strafvervolgning verviel indien alsnog een juiste en volledige aangifte werd gedaan. De nieuwe situatie is nu zo dat een onjuiste aangifte kan worden hersteld door een juiste en volledige aangifte. De te late betaling kan evenwel niet meer worden hersteld en het recht van strafvervolgning

vervalt hier dus niet als alsnog het juiste bedrag wordt betaald. Bovendien is de maatregel zo geschreven dat hij geldt voor elke aangifteplichtige en niet alleen voor de kwaadwillende. De strafbaarheid geldt niet voor aangiften die tot een teruggave leiden. Daarnaast is de strafbaarheid in twee gevallen uitgesloten:

1. indien tijdig bij de ontvanger om uitstel van betaling is verzocht, en
2. indien een melding tot betalingsonmacht is gedaan.

### **Waarschuwing voor minder aftrek levensonderhoud kinderen**

Betaalt u kinderalimentatie, dan heeft u mogelijk recht op de forfaitaire aftrek voor kosten van levensonderhoud van kinderen. Deze aftrekpost in de inkomstenbelasting is dit jaar met tientallen euro's per kwartaal omlaag gegaan ten opzichte van vorig jaar. Bovendien zijn er plannen om de aftrek helemaal af te schaffen. Mogelijk is dit het laatste jaar dat u gebruik kunt maken van de aftrek levensonderhoud voor kinderen. Er zijn namelijk plannen om deze aftrekpost in 2015 helemaal af te schaffen.

### **Nederbelg niet voor AOW verzekerd**

Een man heeft afwisselend in Nederland en België gewoond. In Nederland heeft hij als zelfstandige gewerkt. Ten tijde van zijn verblijf in België heeft hij via zijn Belgische vennootschappen in Nederland en België werkzaamheden verricht. In geschil is of de man, als inwoner van België, verzekerd is geweest voor de AOW. De Nederbelg stelt dat hij in Nederland arbeid in loondienst heeft verricht en dat niet-ingezetenen ten opzichte van ingezetenen worden gediscrimineerd, omdat ingezetenen niet hoeven te bewijzen dat zij aan LB-heffing onderworpen zijn geweest.

De Hoge Raad oordeelt dat er geen sprake is van een ongerechtvaardigd verschil in behandeling ten opzichte van ingezetenen. Volgens de Hoge Raad is het onderscheid, gelet op de doelstelling van de volksverzekeringswetten, gerechtvaardigd. Verder wijst de Hoge Raad er op dat het feit dat de verzekeringplicht voor niet-ingezetenen in beginsel beperkt blijft tot personen die in Nederland beroepswerkzaamheden uitoefenen, aansluit bij het internationaal aanvaarde uitgangspunt dat iemand valt onder de sociale wetgeving van het land waar hij zijn beroepswerkzaamheden uitoefent.



Het ligt volgens de Hoge Raad dan ook in de rede dat niet-ingezetenen het verrichten van beroepswerkzaamheden in Nederland moeten bewijzen wanneer er een geschil is over het recht op en/of de hoogte van een AOW-pensioen.

*Bron: Hoge Raad 14 februari 2014.*

## *Nieuws uit België*

### ***15%-gunsttarief voor spaarboekjes vernietig***

Inkomsten uit spaardeposito's die worden ontvangen van in België gevestigde kredietinstellingen hebben recht op twee voordelen:

1. tot een bedrag van € 1.900 (bedrag voor aanslagjaar 2015) geldt een vrijstelling van de rente-inkomsten.
2. Inkomsten boven de drempel van € 1.900 worden belast tegen een verlaagd tarief van 15% i.p.v. 25% (vanaf aanslagjaar 2013).

Zoals eerder in deze nieuwsbrief beschreven, heeft het Europese Hof van Justitie enige maanden geleden al het eerstgenoemde voordeel vernietigd. Het is (nog steeds) de vraag wat de gevolgen zijn van het oordeel van het Europese Hof. De Belgische belastingdienst is –blijkt in de praktijk– niet voornemens de vrijstelling uit te breiden tot rente-inkomsten die ontvangen zijn van banken buiten België.

Het Belgisch Grondwettelijk Hof heeft zich op 23 januari 2014 jl. uitgelaten over het tweede hierboven beschreven voordeel. Het Hof oordeelt dat ook voor dit tweede voordeel sprake is van ongeoorloofde discriminatie. Voor beide voordelen is het nu onzeker wat de exacte gevolgen zijn, zowel t.a.v. de toekomst als m.b.t. het verleden. Wordt ongetwijfeld vervolgd.

*Bron: Grondwettelijk Hof 23 januari 2014.*

### ***Belgische belastingkorting voor pensioensparen discrimineert***

Bijdragen aan een pensioenspaarfonds zijn in België slechts aftrekbaar als ze aan een in België gevestigde financiële instelling zijn betaald. Deze belastingvermindering wordt daarom niet toegekend als het gaat om bijdragen die worden beheerd door een financiële instelling die in een andere lidstaat is gevestigd.

Maar daardoor vormt deze regeling een belemmering van de vrijheid van dienstverrichting volgens het Europese Hof van Justitie. De door België aangevoerde rechtvaardigingsgronden voor deze beperking (de interne samenhang van het belastingstelsel, de noodzaak van doeltreffende fiscale controles en de bescherming van de belangen van de spaarders) snijden volgens het Hof geen hout. De regeling zal dus moeten worden aangepast.

*Bron: Europese Hof van Justitie 23 januari 2014.*

### ***Nieuw advies Belgische rulingcommissie over interne meerwaarden***

Zoals u wellicht weet kan een belastingplichtige in België t.b.v. een voorgenomen rechtshandeling vooraf een oordeel vragen van de fiscale gevolgen aan de rulingcommissie. De vragen die aan deze rulingcommissie worden voorgelegd worden regelmatig gepubliceerd. Daarnaast geeft de commissie door middel van besluiten met enige regelmaat haar mening over onderwerpen, indien zij hierover vaker vragen krijgt voorgelegd.

Eén van deze onderwerpen is de problematiek van de interne meerwaarden. Hiervan is sprake, indien een natuurlijke persoon de aandelen van een eigen vennootschap inbrengt in een andere eigen holdingvennootschap tegen uitgifte van nieuwe aandelen. Het slotstuk van een dergelijke herstructurering was dan veelal een terugbetaling op termijn van dit nieuwe, verhoogde aandelenkapitaal aan privé. De fiscaal relevante vragen daarbij zijn of de inbreng dan wel de terugbetaling aanleiding kan geven tot belastingheffing. Indien een dergelijke inbreng binnen het normaal beheer van privévermogen valt en geen speculatieve kenmerken vertoont, dan is de meerwaarde in principe vrijgesteld van belasting. In het andere geval kan de meerwaarde als divers inkomen worden belast tegen 33%.

Tot voor kort was de mening van de rulingcommissie dat een belastingplichtige gedurende minimaal drie jaren na de inbreng aan een aantal zogeheten engagementen diende te voldoen. Zo mocht de holding bijvoorbeeld gedurende de eerste drie jaren geen kapitaalvermindering doorvoeren en mocht de eerder gevoerde politiek inzake dividenduitkering, management- of bestuursvergoeding niet worden gewijzigd.

In een nieuw advies van 28 november 2013 wijzigt de rulingdienst haar eerder ingenomen standpunten. Zij geeft hierin aan dat het aangaan van de voormelde engagementen niet meer essentieel is. In plaats daarvan wordt de focus



gelegd op de (niet-fiscale) motiveringen die ten grondslag hebben gelegen aan de inbreng en worden deze motiveringen opnieuw getoetst op het moment van de kapitaalvermindering. Duidelijk is ook gesteld dat de inbreng van aandelen in de holding niet tot doel mag hebben om overtollige liquiditeiten uit te keren. Daarbij wordt het begrip overtollige liquiditeiten ruim opgevat. Op deze wijze kan de rulingcommissie een latere kapitaalvermindering ook toetsten aan de anti-misbruikwetgeving in de Belgische wet (artikel 344, paragraaf 1).

*Bron: Advies rulingcommissie 28 november 2013.*

### **Belgische doorkijkbelasting onzeker?**

In mijn nieuwsbrief van eind december vorig jaar heb ik bericht over de aankondiging in België van een zogeheten doorkijkbelasting: een belastingheffing over inkomsten van bepaalde (buitenlandse) structuren bij de oprichter van deze structuur. Als ingangsdatum werd gesproken over 1 januari 2014. Er blijkt echter nog steeds geen akkoord over deze belasting te zijn binnen de federale Belgische regering. De wet is tot op heden dan ook nog niet in werking getreden.

Eerder heb ik ook al geschreven over de meldingsplicht van bepaalde buitenlandse structuren, voor het eerst in de aangifte personenbelasting aanslagjaar 2014 (inkomstenjaar 2013). Deze meldingsplicht geldt in beginsel voor twee categorieën: trusts en fiduciaire structuren enerzijds en niet of laagbelaste buitenlandse vennootschappen anderzijds. Er is echter nog steeds geen definitieve lijst waarop vermeld staat welke vennootschappen uit welke landen voor deze meldingsplicht in aanmerking komen.

### **Belgische fiscus zet Facebook in bij wanbetalers**

Dan een niet alledaags bericht. De Belgische Belastingdienst gaat proberen om wanbetalers via Facebook over te halen hun achterstallige betalingen te verrichten. De fiscus heeft door telefonische benadering de laatste 1,5 maand ruim € 11 miljoen aan achterstallige inkomsten geïnd van schuldenaars, maar er zit door het inzetten van sociale media nog meer in.

Sommige mensen blijken in de praktijk moeilijk bereikbaar via de telefoon, maar reageren wel op sms-berichten, mails of berichten via Facebook, zegt een woordvoerder van Financiën in België. Hij rekent op de medewerking van de wanbetalers, die onder meer deurwaarderskosten riskeren wanneer zij niet met het geld over de brug komen.

*Bron: Het Nieuwsblad 4 februari 2014.*

## *Nieuws uit Europa*

### **EU-lidstaten vanaf 2017 verplicht automatisch gegevens uit te wisselen**

Het Europees Parlement heeft plannen goedgekeurd van de Europese Commissie om EU-lidstaten te verplichten per 2017 automatisch gegevens te verzamelen en te delen over inkomen uit werk, beloningen, levensverzekeringen, pensioenen en onroerend goed. De nieuwe maatregelen gelden vanaf 2017 ook voor andere vormen van bronnen zoals dividend, vermogenswinst en banktegoeden.

In de plenaire stemming heeft het Parlement de aanbeveling van de commissie Economische en Monetaire Zaken afgewezen over het 'beschikbaarheidsprincipe'. Dat houdt in dat een land alleen de gegevens deelt die het zelf besluit te verzamelen. Wel zijn de suggesties van de Commissie overgenomen dat lidstaten boetes moeten instellen voor het overtreden van de regels.

*Bron: Europees parlement 11 december 2013.*

### **Europese Commissie gaat fiscale discriminatie mobiele EU-burgers aanpakken**

De Europese Commissie gaat in 2014 een groot offensief opstarten om de fiscale discriminatie van naar andere EU-lidstaten verhuisde EU-burgers (migranten) aan te pakken. Het gaat daarbij om werknemers, zelfstandigen en gepensioneerden. Dit jaar zal de Europese Commissie nauwgezet nagaan of deze migranten fiscale nadelen ondervinden bij hun migratie, hetzij door de staat van herkomst, hetzij door de nieuwe woonstaat. Als sprake is van een gesignaleerde discriminatie dan zal de Europese Commissie de betreffende lidstaat daarop attent maken en aandringen op wijziging van de discriminerende fiscale regeling. Heeft dit geen effect, dan kan de Europese Commissie een inbreukprocedure tegen de in gebreke blijvende lidstaat inleiden.

De fiscale discriminatie kan betrekking hebben op uiteenlopende zaken. Te denken valt aan:

- de locatie van de investeringen of activa van de migranten, de locatie van de migranten zelf of het feit dat zij zich ergens anders hebben gevestigd;



- de bijdragen van de migranten aan pensioenregelingen, het ontvangen van pensioenen of het overdragen van pensioenen en levensverzekeringskapitaal;
- activiteiten die zij als zelfstandige in een andere lidstaat hebben verricht of door het verplaatsen van dergelijke activiteiten;
- bepaalde vormen van belastingaftrek of belastingvoordeel die niet voor hen gelden;
- de rijkdom die zij hebben opgebouwd.

Bron: Europese Commissie, 20 januari 2014.

waarin hij woont, is deze staat exclusief bevoegd om een sociale zekerheidsbijdrage te heffen.

Voor de meeste inwoners van Nederland of België met een tweede woning in Nederland, zal dan ook gelden dat ze alleen sociale zekerheidsbijdragen in Nederland verschuldigd zijn. De Europese Commissie is daarom enige tijd geleden een zogeheten infractieprocedure gestart tegen Frankrijk bij het Europese Hof van Justitie. In afwachting van de uitspraak van het Hof kan het dus interessant zijn bezwaar aan te tekenen tegen de Franse heffing.

Bron: Europese Hof van Justitie.

## Nieuws uit Frankrijk

### ***Franse Sociale zekerheidsheffing op inkomen uit onroerend goed mogelijk in strijd met EU-recht***

Niet inwoners van Frankrijk worden daar belast voor huurinkomsten uit onroerend goed (inkomstenbelasting tussen 20% en 45%). Daarnaast zijn ze hierover een sociale zekerheidsbijdrage verschuldigd van 15,5%.

Ook bij verkoop van een onroerend goed zijn niet-inwoners van Frankrijk meerdere heffingen verschuldigd: een belastingheffing van 19%, waarbij in geval van verkoop voor 31 augustus 2014 een vrijstelling van toepassing is van 25% van de verkoopwinst. Voor ieder jaar dat de woning in het bezit is kan een korting op de winst in aanmerking worden genomen (na een bezitsperiode van 22 jaar is de verkoopwinst op het onroerend goed geheel vrijgesteld van belastingheffing). Naast deze belastingheffing is ook hier een sociale zekerheidsbijdrage van 15,5% verschuldigd. Voor de sociale zekerheidsbijdrage kan ook een korting van toepassing zijn, indien de woning langer in bezit is. Deze korting is echter aanzienlijk minder dan de korting bij de belastingheffing.

Op basis van de sociale zekerheidsverordening (883/2004) van 29 april 2004, wordt de heffingsbevoegdheid omtrent de heffing van sociale zekerheidsbijdragen tussen lidstaten verdeeld. Op basis van deze verordening is slechts één lidstaat verantwoordelijk voor de sociale zekerheid van iedere inwoner. De inwoner hoeft slechts in die staat een bijdrage te leveren aan de sociale zekerheid. Indien iemand ten minste 25% van zijn inkomen verdient in de lidstaat

